

CHECK-LIST - CONTROLLO DI 1° LIVELLO sulle operazioni a titolarità degli ENTI in HOUSE		976433 2
Progetto	Valu.E - "Valutazione/Autovalutazione Esperta"	
I sottoscritti controllori di 1° livello	STATI Rita, CAPASSO Sabrina e BERTULLI Emanuele	
Ufficio di appartenenza	Collegio dei Revisori di Invalsi	
Il giorno	27-mar-24	
Presso	Invalsi	
Beneficiario del PON	Ente in house INVALSI	
Importo spesa certificata pari ad euro	€ 1.211.014,55	
Codice progetto	10.9.3A-FSEPON-INVALSI-2015-1	

Attività di Verifica	Conformità			ID documento visionato	
	Si	No	N/A		
A - Verifica dei Requisiti dell'Ente in House e avvio del progetto					
A.1	Verifica dell'esistenza dello status di ente in house mediante il rispetto delle seguenti condizioni: - proprietà dell'Ente interamente pubblica, - formale riconoscimento da parte del MIUR / atto formale di riconoscimento della natura di "in house providing" dell'ente affidatario, - parte prevalente dell'attività dell'Ente svolta a favore, su incarico e per conto dell'amministrazione controllante - iscrizione nell'apposito elenco ANAC, - sussistenza del controllo che il MIUR esercita nei confronti dell'ente affidatario "analogo" per tipologia (strategico, operativo, contabile e finanziario), contenuti, estensione ed incisività, a quello che ordinariamente svolge nei confronti dei propri servizi, - coerenza delle disposizioni statutarie dell'ente affidatario con la natura di ente in house all'amministrazione precedente - esistenza di una Convenzione che regoli i rapporti con l'Amministrazione, assenza di utile a vantaggio dell'ente in house	SI			<p>Con Decreto Legislativo n. 286 del 19/11/2004 è stato istituito il Servizio nazionale di valutazione del sistema educativo di istruzione e di formazione (in seguito denominato Istituto Nazionale per la Valutazione del Sistema educativo di Istruzione e Formazione – INVALSI), assoggettato alla vigilanza del Ministero dell'Istruzione, Università e Ricerca, che ne individua le priorità strategiche delle quali l'Istituto tiene conto per programmare la propria attività. Nell'art. 2 del medesimo D. Lgs., si riconosce che l'Istituto è ente di ricerca con personalità giuridica di diritto pubblico ed autonomia amministrativa, contabile, patrimoniale, regolamentare e finanziaria.</p> <p>Lo Statuto dell'Invalsi, adottato da ultimo dal Consiglio di Amministrazione del 29 settembre 2017 in ottemperanza al d.lgs 25 novembre 2016, n. 218, prevede che i componenti del CdA, compreso il Presidente, e del Collegio dei revisori siano nominati con Decreti del MIUR, e che i bilanci preventivi, le relative variazioni, i rendiconti consuntivi e le rispettive relazioni di accompagnamento, le relazioni del Collegio dei Revisori siano inviati per l'approvazione al MIUR.</p> <p>Il Piano triennale delle attività dell'Ente, inoltre, aggiornato annualmente, è soggetto a valutazione e approvazione da parte del MIUR, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs. n. 213/2009.</p> <p>Nelle premesse del DDG prot. n. 59 dell'11.12.2015 - con cui il MIUR ha affidato il progetto in esame all'INVALSI - il Ministero ha esplicitato che, nel caso di specie, sussiste un rapporto in house con l'INVALSI.</p> <p>L'INVALSI alla data del controllo risulta iscritto nell'apposito elenco ANAC.</p> <p>L'Ente svolge la propria attività principale in virtù delle seguenti norme di Legge: D. Lgs n. 286/04, DPR 80/2013, D.Lgs 62/2017, e svolge, altresì, le attività progettuali cofinanziate con risorse UE in qualità di affidatario in house dell'AdG presso il MIM, osservando le linee guida per l'attuazione delle iniziative cofinanziate dai fondi strutturali europei, trasmesse con nota prot. AOODGAI 4564 del 01/04/2011.</p> <p>L'INVALSI non ricava un utile dallo svolgimento delle attività progettuali cofinanziate da risorse UE e rendiconta gli affidamenti a costi reali. Su i costi reali del personale, nell'ambito della convenzione sottoscritta viene riconosciuto, forfetariamente, per i costi indiretti un importo nella misura del 15%.</p>
A.2	Presenza degli atti necessari all'approvazione del contributo, a valere sul Programma Operativo, e al progetto (richiesta dell'AdG, proposta tecnico-economica dell'ente in house, Convenzione sottoscritta tra le parti, Lettera di autorizzazione, Dichiarazione di avvio del progetto, Delibera/determina di iscrizione del contributo al progetto nel bilancio dell'ente in house, Progettazione esecutiva)	SI			<p>Presenti agli atti del fascicolo generale:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Richiesta di preventivo, di collaborazione e di proposta tecnico economica per il potenziamento della misurazione degli apprendimenti e per il monitoraggio del sistema nazionale di valutazione a firma del DG per l'edilizia scolastica, i Fondi Strutturali e l'Innovazione digitale D.ssa Simona Montesarchio (prot. n. 8382 del 23.06.2015). 2. Trasmissione proposta tecnico economica di cui al prot. INVALSI n. 6709 del 31.07.2015 con allegato piano di progetto e piano finanziario (del valore complessivo di € 15.760.098,80). 3. Nota dell'AdG prot. n. 3235 del 1/9/15 con cui si comunica che è in corso di valutazione la proposta presentata. 4. Nota 23772 del 15.12.2015, acquisita al protocollo INVALSI in data 16.12.2015 con prot. n. 10164, di approvazione dell'offerta tecnico-economica per servizio di potenziamento, misurazione e apprendimenti nell'ambito dell'Asse III "Capacità istituzionale amministrativa" - OS/RA11.3 del PON "Per la Scuola" 2014-2020 di cui al progetto "VALUE". Tale nota segue il parere di congruità rilasciato dall'apposita Commissione costituita con decreto direttoriale n. 48 del 09.11.2015, di cui al verbale del 24.11.2015. Con tale nota si incarica l'Ente di attivare, senza soluzione di continuità. 5. Decreto di affidamento n. 60 del 11.12.2015 nei cui considerata sono riportati i requisiti per cui INVALSI è In House Providing. 6. Convenzione sottoscritta in data 16.12.2015. 7. Comunicazioni di nomina responsabile di progetto n. 6924 del 1/9/15 (Donatella POLIANDRI) e di avvio attività prot. INVALSI n. 6925 dell'01.09.2015. L'art. 9 della convenzione prevede che l'ammissibilità della spesa decorre dalla data di richiesta della collaborazione trasmessa dall'AdG con nota prot. n. 8382 del 23.06.2015. 8. Richiesta dell'AdG prot. n. 4327 dell'01.03.2016 di trasmissione piano delle attività per l'annualità 2016. 9. Trasmissione piano attività (annualità 2016) prot. INVALSI n. 8178 del 05.08.2016. Approvazione piano annuale delle attività e piano finanziario con nota dell'AdG prot. n. 10144 del 05.08.2016 (acquisito al prot. INVALSI al n. 8353 del 29.08.2016). 10. Relazione stato di avanzamento delle attività (prot. n. 10885 del 02.12.2016). 11. Nota INVALSI prot. n. 11132 del 15.12.2016, riscontrata positivamente dall'AdG con nota prot. n. 19208 del 27.12.2016, di comunicazione dell'adozione del tasso forfetario per il riconoscimento del finanziamento dei costi indiretti. 12. Disposizione presidenziale n. 12/2015, prot. INVALSI n. 6921 del 01.09.2015, con cui è stata disposta la variazione di bilancio relativa al progetto in esame con iscrizione delle somme sul capitolo in entrata 1.2.1.1.67. 13. Nota MIUR n. 3238. 22/3/17 di comunicazione di nuova imputazione di Asse I OS 11.9. con cui viene, dunque, assegnato il nuovo codice 10.9.3.A-FSEPON-INVALSI-2015_1. 14. Richiesta rimodulazione piano annuale delle attività 2017 (prot. Invalsi n. 9533 del 24.11.2017), riscontrata positivamente dall'AdG, con nota di cui al prot. n. 3296 del 23.03.2017; 15. Comunicazione a firma dell'AdG di modifica imputazione di Asse - Obiettivo - Azione di riferimento di cui al prot. n. 3238 del 22.03.2017. 16. Nota Invalsi prot. n. 3478 del 22/03/2018 con richiesta di rimodulazione del piano annuale delle attività, riscontrata positivamente con nota dell'AdG. prot. n. 8949 del 5/04/2018 17. Piani e relazioni annuali
A.3	Verifica della compatibilità delle attività ricomprese nel progetto affidato con le tipologie di attività previste nello statuto dell'ente	SI			Le attività progettuali risultano coerenti con le tipologie di attività previste nello statuto dell'ente
A.4	Verifica che la Convenzione sottoscritta da AdG ed Ente in house per la realizzazione del progetto definisca: • oggetto, con puntuale descrizione delle attività affidate e delle modalità di svolgimento con indicazione di standard di qualità; • modalità di monitoraggio, rendicontazione e controllo; • disciplina dei rapporti con il MIUR, individuazione della struttura gestionale del progetto, durata del progetto; • determinazione di un equo corrispettivo commisurato alla durata del progetto, all'impegno delle risorse professionali coinvolte in termini di giorni/uomo, ai costi gestionali diretti e indiretti, oltre l'IVA.	SI			L'art. 3 della convenzione rinvia alle attività descritte nell'offerta tecnico-economica presentata dall'INVALSI in data 30.07.2015 - prot. N. 6698 allegata alla medesima convenzione (Allegato A), tenendo conto delle indicazioni contenute nella nota di approvazione di cui al prot. n. 23773 del 15.12.2015. Ai sensi dell'art. 6 l'INVALSI si impegna a predisporre annualmente una pianificazione puntuale delle attività e relativo piano finanziario periodico, da sottoporre all'approvazione dell'AdG attraverso una specifica verifica e relativi collaudi di quanto realizzato nell'annualità precedente. La pianificazione annuale deve essere approvata entro il 31 dicembre dell'anno precedente all'anno di riferimento. Il progetto, la cui ammissibilità della spesa, decorre dal 23.06.2015 (data di richiesta di collaborazione trasmessa dall'AdG) deve essere completato, ai sensi dell'art. 5 della convenzione, entro il 31.12.2023, fatte salve eventuali proroghe autorizzate dal MIUR. L'importo dell'affidamento è pari ad Euro 15.760.098,88 iva esclusa. Ai sensi dell'art. 2 INVALSI si impegna a realizzare le attività in conformità con le disposizioni comunitarie e nazionali vigenti, a conservare la documentazione per eventuali controlli fino a tre anni successivi alla presentazione del saldo, ad assicurare la produzione di rapporti informativi periodici sull'attività svolta, ad ottemperare alla rendicontazione nel rispetto della normativa vigente etc.

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.1 Procedura di selezione collaboratori di progetto (coordinatori, formatori, esperti e tutor)					
B.1.1 Procedura di selezione collaboratori di progetto (1 esperto inior in scienze sociali, SEL 5/2020)					
B.1.1.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per la selezione di personale interno/esterno?	SI			Regolamento banca dati esperti per la selezione di personale esterno, approvato con determina n. 177/2014, la cui versione aggiornata, approvata con determina n. 203 del 2017, è stata pubblicata sul sito internet INVALSI. Attualmente sul sito dell'ente è disponibile l'ultimo aggiornamento
B.1.1.2	È stato realizzato un avviso interno per il reclutamento di personale?			N/A	E' presente agli atti il modulo di richiesta di prestazioni mediante l'attribuzione di incarichi di lavoro autonomo ad esperti esterni, di cui al prot. INVALSI n. 2541 del 21/04/2020 e successivamente integrato con nota di cui al prot. n. 591905 del 21/04/2020, a firma del Responsabile dell'Area/progetto, con cui lo stesso accerta che non vi è la possibilità di utilizzare personale in possesso di competenze idonee a far fronte alle specifiche esigenze
B.1.1.3	È stato realizzato un bando ad evidenza pubblica per il reclutamento di personale esterno, solo successivamente alla verifica di indisponibilità di esperti interni?	SI			Dal modulo di richiesta, di cui al prot. INVALSI n. 2541 del 21/04/2020, per come successivamente integrato con nota di cui al prot. n. 591905 del 21/04/2020, risulta che il Responsabile dell'Area Ricerca abbia effettuato un'adeguata ricognizione delle risorse interne in seguito alla quale si è accertato che non sussistono le professionalità richieste, e nello specifico n. 1 esperto senior, con almeno cinque anni di esperienza nel campo della Ricerca Sociale, di particolare specializzazione per l'attività di divulgazione scientifica e dissemination. Con determinazione n. 66/2020 - visto l'art. 7 comma 6 del D. Lgs 165/2001 e ss.mm.ii. contenente le condizioni che devono esistere per legittimare il ricorso da parte delle PA a contratti di lavoro autonomo, di natura occasionale o coordinata e continuativa ad esperti esterni - è stata indetta la procedura di selezione dell'esperto, da imputare sul progetto in questione (Valu.E.), mediante avviso pubblico, per il tramite della banca dati esperti e professionisti (durata incarico 36 mesi).
B.1.1.4	Il predetto bando/avviso è stato pubblicato sul sito web dell'Ente?	SI			L'avviso del 21/04/2020, avente ad oggetto "Avvio di una procedura di selezione, per il tramite della Banca Dati Esperti e Professionisti attivata dall'INVALSI, finalizzata al conferimento di un incarico di lavoro autonomo, della durata di trentasei mesi, ad un esperto senior, con almeno cinque anni di esperienza nel campo della Ricerca Sociale, di particolare specializzazione per l'attività di divulgazione scientifica e dissemination, è stato pubblicato sul sito internet dell'ente ed è tuttora consultabile nell'apposita sezione "Bandi e Avvisi".
B.1.1.5	Sono indicati nel bando/avviso l'oggetto, la durata, il luogo, i criteri di selezione e il compenso previsti?	SI			Il bando definisce le attività da espletare, il parametro giornaliero (pari ad € 300,00 al lordo di irpef, al netto di iva ove dovuta), coerentemente con la circolare n. 2/2009 del Ministero, del Lavoro, il numero delle giornate della prestazione richiesta (n. 10 gg /mese), l'importo complessivo pari ad euro 108.000,00, la durata del contratto (36 mesi), i requisiti di partecipazione e i titoli preferenziali. Non sono stati indicati i criteri di valutazione. Tuttavia, l'art. 5 del regolamento della banca dati prevede che il Nucleo di Valutazione adotterà un'apposita griglia di valutazione nel rispetto del principio di trasparenza e non discriminazione.
B.1.1.6	Le istanze di partecipazione delle risorse incaricate sono pervenute complete di CV entro i termini prestabiliti?	SI			La selezione è avvenuta nell'ambito delle candidature presenti nella banca dati esperti e professionisti attivata dall'INVALSI, in possesso dei requisiti richiesti, risultanti iscritte entro e non oltre le ore 12:00 del 14/05/2020 nella categoria SRV, codice 10. La banca dati, come risulta da regolamento, è sempre aperta tranne nei periodi in cui si riunisce il nucleo di valutazione, dando la possibilità a quanti interessati di potersi iscrivere e/o aggiornare il proprio cv in funzione della selezione
B.1.1.7	Esiste un verbale di selezione completo di tutte le informazioni necessarie per l'individuazione delle varie figure di progetto nonché della relativa griglia di valutazione?	SI			Con l'ordine di servizio di cui al prot. n. 3055 del 15/05/2020 è stato nominato il Nucleo di Valutazione. Con nota prot.n. 3491 del 08/06/2020 sono stati trasmessi al Responsabile del Procedimento i 2 verbali di selezione a cui è allegata la dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità. Il Direttore Generale, con determina 92/2020 del 11/06/2020, ha approvato gli atti del Nucleo di Valutazione, dichiarando vincitore della selezione Mattia Baglieri
B.1.1.8	Il CV della persona selezionata è conforme alle richieste del bando/avviso?	SI			Il CV inserito in BDEP è stato valutato dal Nucleo di Valutazione che ne ha attestato la conformità ai requisiti richiesti dal Bando
B.1.1.9	Le lettere di incarico/nomina/contratti riportano i dati essenziali tra i quali oggetto, durata, luogo e compenso dell'incarico conformi con l'avviso di selezione?	SI			L'incarico di prestazione di lavoro autonomo (art. 7, comma 6, D. Lgs 165/2001 e s.m.i. - art. 2222 del codice civile), di cui al prot. n.3759 del 01/07/2020 dettaglia le attività da svolgere, gli obiettivi da conseguire, la sede di lavoro (sia Invalsi che da remoto), il parametro giornaliero (euro 300,00 coerentemente con la circolare n. 2/2009 del Ministero del Lavoro), il numero delle giornate della prestazione richiesta per ciascuna mensilità (10 gg), il numero delle giornate complessive (360), l'importo totale (€ 108.000,00), la durata (36 mesi), per come previsto dal relativo avviso pubblico.
B.1.1.10	Gli incarichi professionali e i contratti di collaborazione stipulati ai sensi dell'art. 7, comma 6 del Dlgs 165/2001 rispettano condizioni, procedure, termini e modalità stabilite dal Regolamento dell'ente?	SI			L'incarico professionale è stato stipulato ai sensi dell'art. 7, comma 6 del Dlgs 165/2001 e rispetta condizioni, procedure, termini e modalità stabilite dal Regolamento della Banca Dati esperti e professionisti -BDEP dell'Invalsi per l'attivazione di incarichi professionali
B.1.1.11	Eventuali integrazioni/proroghe degli incarichi sono conformi alla normativa e fondate su appositi atti autorizzativi?			N/A	
B.1.1.12	E' presente la documentazione che evidenzi la corretta esecuzione degli incarichi (es. timesheet/diari di presenza per personale interno, relazioni su attività svolta per personale esterno, output prodotto in	SI			Sono presenti tutti i timesheet controfirmati dal responsabile del progetto
B.1.2 Procedura di selezione collaboratori di progetto (n. 1 esperti senior in ricerca qualitativa/quantitativa, SEL 1/2022)					
B.1.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per la selezione di personale interno/esterno?	SI			Regolamento banca dati esperti per la selezione di personale esterno, approvato con determina n. 177/2014, la cui versione aggiornata, approvata con determina n. 203 del 2017, è stata pubblicata sul sito internet INVALSI. Attualmente sul sito dell'ente è disponibile l'ultimo aggiornamento
B.1.2.2	È stato realizzato un avviso interno per il reclutamento di personale?			N/A	E' presente agli atti il modulo di richiesta di prestazioni mediante l'attribuzione di incarichi di lavoro autonomo ad esperti esterni, di cui al prot. INVALSI n. 708995 del 03/12/2021 e successivamente integrato con avviso di procedura di selezione per il conferimento di un incarico di lavoro autonomo a esperto senior (determinazione DG n. 4 del 14/01/2022)
B.1.2.3	È stato realizzato un bando ad evidenza pubblica per il reclutamento di personale esterno, solo successivamente alla verifica di indisponibilità di esperti interni?	SI			Dall'avviso di procedura di selezione per il conferimento di un incarico di lavoro autonomo a esperto senior (determinazione DG n. 4 del 14/01/2022), risulta che "accertato che all'interno dell'Istituto, data la particolarità e la specializzazione richiesta per lo svolgimento delle attività in questione, non vi è la possibilità di utilizzare personale in possesso di competenze idonee a far fronte alle specifiche esigenze", e nello specifico n. 1 esperto senior, con almeno cinque anni di esperienza nel campo della Ricerca qualitativa e metodi misti in campo sociologico e nell'analisi testuale computer assistita, di particolare specializzazione per l'attività di valutazione degli esiti delle azioni del progetto Pon "Valu.E (Valutazione/Autovalutazione esperta)". Con determinazione n.DG n. 4 del 14/01/2022- è stata indetta la procedura di selezione dell'esperto, da imputare sul progetto in questione (Valu.E.), mediante avviso pubblico, per il tramite della banca dati esperti e professionisti (durata incarico dalla data di formalizzazione al protocollo INVALSI dello stesso e avrà scadenza il 31/12/2023).
B.1.2.4	Il predetto bando/avviso è stato pubblicato sul sito web dell'Ente?	SI			L'avviso determinazione DG n. 4 del 14/01/2022, è stato pubblicato sul sito internet dell'ente ed è tuttora consultabile nell'apposita sezione "Bandi e Avvisi".

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.1 Procedura di selezione collaboratori di progetto (coordinatori, formatori, esperti e tutor)					
B.1.2.5	Sono indicati nel bando/avviso l'oggetto, la durata, il luogo, i criteri di selezione e il compenso previsti?	SI			Il bando definisce le attività da espletare, il parametro giornaliero (pari ad € 500,00 al lordo di irpef, al netto di iva ove dovuta), coerentemente con la circolare n. 2/2009 del Ministero, del Lavoro, il numero delle giornate della prestazione richiesta (n. 10 gg /mese), l'importo complessivo pari ad euro 72.000,00, la durata del contratto (dalla data di formalizzazione al protocollo INVALSI dello stesso e avrà scadenza il 31/12/2023), i requisiti di partecipazione e i titoli preferenziali e griglia di valutazione
B.1.2.6	Le istanze di partecipazione delle risorse incaricate sono pervenute complete di CV entro i termini prestabiliti?	SI			La selezione è avvenuta nell'ambito delle candidature in possesso dei requisiti richiesti e risultanti iscritte entro e non oltre le ore 12 del 24/01/2022 nell'Area di competenza "Ricerca qualitativa metodi misti", Categoria RQMM, Codice 14 della banca dati esperti e professionisti attivata dall'INVALSI. La banca dati, come risulta da regolamento, è sempre aperta tranne nei periodi in cui si riunisce il nucleo di valutazione, dando la possibilità a quanti interessati di potersi iscrivere e/o aggiornare il proprio cv in funzione della selezione
B.1.2.7	Esiste un verbale di selezione completo di tutte le informazioni necessarie per l'individuazione delle varie figure di progetto nonché della relativa griglia di valutazione?	SI			Con l'ordine di servizio di cui al prot. n. 754 del 03/02/2022 è stato nominato il Nucleo di Valutazione. Con nota prot.n. 1500 del 04/03/2022 sono stati trasmessi al Responsabile del Procedimento, dott.ssa flora Morelli, i 2 verbali di selezione a cui è allegata la dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità. Il Direttore Generale, con determina 53 del 10/03/2022, ha approvato gli atti del Nucleo di Valutazione, dichiarando vincitore della selezione la dott.ssa Isabella Quadrelli, dichiarando idonei i restanti candidati. A seguito di rinuncia da parte della dott.ssa Isabella Quadrelli, l'incarico è stato affidato alla dott.ssa Grazia Tatarella risultata prima idonea non vincitrice per la selezione
B.1.2.8	Il CV della persona selezionata è conforme alle richieste del bando/avviso?	SI			Il CV inserito in BDEP è stato valutato dal Nucleo di Valutazione che ne ha attestato la conformità ai requisiti richiesti dal Bando
B.1.2.9	Le lettere di incarico/nomina/contratti riportano i dati essenziali tra i quali oggetto, durata, luogo e compenso dell'incarico conformi con l'avviso di selezione?	SI			L'incarico di prestazione di lavoro autonomo (art. 7, comma 6, D. Lgs 165/2001 e s.m.i. - art. 2222 del codice civile), di cui al prot. n.4640 del 11/07/2022 dettaglia le attività da svolgere, gli obiettivi da conseguire, la sede di lavoro (sia Invalsi che da remoto), il parametro giornaliero (euro 500,00 coerentemente con la circolare n. 2/2009 del Ministero del Lavoro), il numero delle giornate della prestazione richiesta per ciascuna mensilità (10 gg), il numero delle giornate complessive (144), l'importo totale (€ 72.000,00), la durata (dal 11/07/2022 al 31/12/2023), per come previsto dal relativo avviso pubblico.
B.1.2.10	Gli incarichi professionali e i contratti di collaborazione stipulati ai sensi dell'art. 7, comma 6 del Dlgs 165/2001 rispettano condizioni, procedure, termini e modalità stabilite dal Regolamento dell'ente?	SI			L'incarico professionale è stato stipulato ai sensi dell'art. 7, comma 6 del Dlgs 165/2001 e rispetta condizioni, procedure, termini e modalità stabilite dal Regolamento della Banca Dati esperti e professionisti -BDEP dell'Invalsi per l'attivazione di incarichi professionali
B.1.2.11	Eventuali integrazioni/proroghe degli incarichi sono conformi alla normativa e fondate su appositi atti autorizzativi?			N/A	
B.1.2.12	E' presente la documentazione che evidenzia la corretta esecuzione degli incarichi (es. timesheet/diari di presenza per personale interno, relazioni su attività svolta per personale esterno, output prodotto in	SI			Sono presenti tutti i timesheet controfirmati dal responsabile del progetto
B.1.3 Procedura di selezione collaboratori di progetto (1 Esperto Mid-Level in scienze sociali, SEL 2/2022)					
B.1.3.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per la selezione di personale interno/esterno?	SI			Regolamento banca dati esperti per la selezione di personale esterno, approvato con determina n. 177/2014, la cui versione aggiornata, approvata con determina n. 203 del 2017, è stata pubblicata sul sito internet INVALSI. Attualmente sul sito dell'ente è disponibile l'ultimo aggiornamento
B.1.3.2	È stato realizzato un avviso interno per il reclutamento di personale?			N/A	E' presente agli atti il modulo di richiesta di prestazioni mediante l'attribuzione di incarichi di lavoro autonomo ad esperti esterni, di cui al prot. INVALSI n. 693241 del 06/10/2021 e successivamente integrato con avviso di procedura di selezione per il conferimento di un incarico di lavoro autonomo a esperto mid level (determinazione DG n. 11 del 26/01/2022)
B.1.3.3	È stato realizzato un bando ad evidenza pubblica per il reclutamento di personale esterno, solo successivamente alla verifica di indisponibilità di esperti interni?	SI			Dall'avviso di procedura di selezione per il conferimento di un incarico di lavoro autonomo a esperto mid level (determinazione n. 11 del 26/01/2022), risulta che <i>"accertato che all'interno dell'Istituto, data la particolarità e la specializzazione richiesta per lo svolgimento delle attività in questione, non vi è la possibilità di utilizzare personale in possesso di competenze idonee a far fronte alle specifiche esigenze"</i> , e nello specifico n. 1 esperto mid level, con almeno 3 anni di esperienza nel campo delle Scienze Sociali di particolare specializzazione per l'attività di divulgazione scientifica e divulgazione scientifica e disseminazione del progetto Pon "Valu.E (Valutazione/Autovalutazione esperta)". Con determinazione n.DG n. n. 11 del 26/01/2022- è stata indetta la procedura di selezione dell'esperto, da imputare sul progetto in questione (Valu.E.), mediante avviso pubblico, per il tramite della banca dati esperti e professionisti (durata incarico dalla data di formalizzazione al protocollo INVALSI dello stesso e avrà scadenza il 31/12/2023).
B.1.3.4	Il predetto bando/avviso è stato pubblicato sul sito web dell'Ente?	SI			L'avviso determinazione DG n. 11 del 26/01/2022, è stato pubblicato sul sito internet dell'ente ed è tuttora consultabile nell'apposita sezione "Bandi e Avvisi".
B.1.3.5	Sono indicati nel bando/avviso l'oggetto, la durata, il luogo, i criteri di selezione e il compenso previsti?	SI			Il bando definisce le attività da espletare, il parametro giornaliero (pari ad € 300,00 al lordo di irpef, al netto di iva ove dovuta), coerentemente con la circolare n. 2/2009 del Ministero, del Lavoro, il numero delle giornate della prestazione richiesta (n. 10 gg /mese), la durata del contratto (dalla data di formalizzazione al protocollo INVALSI dello stesso e avrà scadenza il 31/12/2023), i requisiti di partecipazione e i titoli preferenziali e griglia di valutazione
B.1.3.6	Le istanze di partecipazione delle risorse incaricate sono pervenute complete di CV entro i termini prestabiliti?	SI			La selezione è avvenuta nell'ambito delle candidature in possesso dei requisiti richiesti e risultanti iscritte entro e non oltre le ore 12 del 07/02/2022 nell'Area di competenza "Scienze sociali", Categoria sr, Codice 10 della banca dati esperti e professionisti attivata dall'INVALSI. La banca dati, come risulta da regolamento, è sempre aperta tranne nei periodi in cui si riunisce il nucleo di valutazione, dando la possibilità a quanti interessati di potersi iscrivere e/o aggiornare il proprio cv in funzione della selezione
B.1.3.7	Esiste un verbale di selezione completo di tutte le informazioni necessarie per l'individuazione delle varie figure di progetto nonché della relativa griglia di valutazione?	SI			Con l'ordine di servizio di cui al prot. n. 1160 del 21/02/2022 è stato nominato il Nucleo di Valutazione. Con nota prot.n. 2449 del 12/04/2022 sono stati trasmessi al Responsabile del Procedimento, i verbali di selezione. Il Direttore Generale, con determina 82 del 12/04/2022, ha approvato gli atti del Nucleo di Valutazione, dichiarando vincitore della selezione la dott.ssa Roberta Cristallo
B.1.3.8	Il CV della persona selezionata è conforme alle richieste del bando/avviso?	SI			Il CV inserito in BDEP è stato valutato dal Nucleo di Valutazione che ne ha attestato la conformità ai requisiti richiesti dal Bando

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.1 Procedura di selezione collaboratori di progetto (coordinatori, formatori, esperti e tutor)					
B.1.3.9	Le lettere di incarico/nomina/contratti riportano i dati essenziali tra i quali oggetto, durata, luogo e compenso dell'incarico conformi con l'avviso di selezione?	SI			L'incarico di prestazione di lavoro autonomo (art. 7, comma 6, D. Lgs 165/2001 e s.m.i. - art. 2222 del codice civile), di cui al prot. n.2864 del 04/05/2022 dettaglia le attività da svolgere, gli obiettivi da conseguire, la sede di lavoro (sia Invalsi che da remoto), il parametro giornaliero (euro 300,00 coerentemente con la circolare n. 2/2009 del Ministero del Lavoro), il numero delle giornate della prestazione richiesta per ciascuna mensilità (10 gg), la durata (dal 04/05/2022 al 31/12/2023), per come previsto dal relativo avviso pubblico.
B.1.3.10	Gli incarichi professionali e i contratti di collaborazione stipulati ai sensi dell'art. 7, comma 6 del Dlgs 165/2001 rispettano condizioni, procedure, termini e modalità stabilite dal Regolamento dell'ente?	SI			L'incarico professionale è stato stipulato ai sensi dell'art. 7, comma 6 del Dlgs 165/2001 e rispetta condizioni, procedure, termini e modalità stabilite dal Regolamento della Banca Dati esperti e professionisti -BDEP dell'Invalsi per l'attivazione di incarichi professionali
B.1.3.11	Eventuali integrazioni/proroghe degli incarichi sono conformi alla normativa e fondate su appositi atti autorizzativi?			N/A	
B.1.3.12	E' presente la documentazione che evidenzi la corretta esecuzione degli incarichi (es. timesheet/diari di presenza per personale interno, relazioni su attività svolta per personale esterno, output prodotto in	SI			Sono presenti tutti i timesheet controfirmati dal responsabile del progetto

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG Z95323DF87 - EDIST ENGINEERING SRL					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, approvato con deliberazione del Comitato Direttivo del 12 maggio 2005, e approvato e reso esecutivo con decreto del MIUR del 10 ottobre 2006, e in particolare l'art. 82, così come modificato dalla Disposizione Commissariale n. 13 del 15 settembre 2011, che disciplinano le procedure di affidamento in economia dell'INVALSI. Sul sito è disponibile la versione aggiornata, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			Con determinazione DG - n.160 del 22/12/2021 il direttore generale determina: - di approvare l'offerta pubblicata sul MEPA dalla società Edist Engineering srl; - di impegnare la spesa di € 23.911,00 oltre IVA per la fornitura delle licenze di mantenimento della suite Creative Cloud ADOBE della durata di 12 mesi; - di individuare quale responsabile del procedimento - ing. Carlo di Giovamberardino -ODA 6553306 del 22/12/2021
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Procedura di affidamento diretto ai sensi dell'art. 36 c.2 lettera a del D. Lgs. 50/2016
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			La procedura è stata gestita tramite ODA su Mepa trattasi dell'acquisto di Licenze d'uso della suite Creative Cloud ADOBE della durata di 12 mesi
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?			N/A	
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	Trattasi di procedura gestita tramite ODA su MePA
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?			N/A	
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?			N/A	
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?			N/A	
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)			N/A	Determinazione DG - n.160 del 22/12/2021
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?			N/A	
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?			N/A	

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG Z95323DF87 - EDIST ENGINEERING SRL					
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?			N/A	
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			PRESENTE DURC Numero Protocollo INPS_28579829 Data richiesta 09/11/2021 Scadenza validità 09/03/2022 Presenti l'autodichiarazione di attestazione del possesso dei requisiti di carattere generale di cui all'art.80 del Dlgs 50/2016
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolati ad operarvi?	SI			ODA 6553306 del 22/12/2021 CIG ZCC348A90C Presente la dichiarazione di conto corrente dedicato
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?			N/A	
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			La regolare esecuzione è stata validata digitalmente da parte dei responsabili direttamente sulla piattaforma documentale e registrata all'interno del campo note del gestore documentale DocsPA. Sono presenti gli screenshot.
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			CIG ZCC348A90C CUP F88C15001090006 Mandato di pagamento n.89 del 28/01/2022 Fattura n.20215302 del 28/12/2021
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG 7801557081 - MYO SPA					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, approvato con deliberazione del Comitato Direttivo del 12 maggio 2005, e approvato e reso esecutivo con decreto del MIUR del 10 ottobre 2006, e in particolare l'art. 82, così come modificato dalla Disposizione Commissariale n. 13 del 15 settembre 2011, che disciplinano le procedure di affidamento in economia dell'INVALSI. Sul sito è disponibile la versione aggiornata, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			E' agli atti la determinazione n. 33 del 15/02/2019 con la quale il Direttore Generale determina di: - avviare a is sensi dell'art 36 del Dlgs 50/2016 una procedura negoziata sottosoglia mediante RDO su MEPA finalizzata alla stipula di un Accordo Quadro; - invitare i seguenti operatori economici: CCG s.r.l., Caprioli Solutions s.r.l., A.C.ESSE s.r.l. ditta Enzo Merolla, MYO S.p.A. - scegliere quale criterio di aggiudicazione il criterio del minor prezzo - nominare quale Responsabile della procedura la sig.ra Silvia Mederi -RDO n. 2226469 del 18/02/2019
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Procedura negoziata sottosoglia ai sensi dell'art. 36 del D. Lgs. 50/2016 - RDO su MEPA
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			La procedura è stata gestita tramite RDO su Mepa trattasi dell'aquisto di materiale di cancelleria
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?			N/A	
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?	SI			Trattasi di procedura gestita tramite RDO su MePA, con il criterio di scelta del contraente del prezzo più basso
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?			N/A	
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?			N/A	
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?			N/A	
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)	SI			Presente determinazione di aggiudicazione definitiva n. 57 del 01/04/2019
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?	SI			
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?			SI	Presenti agli atti le comunicazioni di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG 7801557081 - MYO SPA					
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?			N/A	
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			PRESENTE DURC Numero Protocollo INPS_19191394 Data richiesta 06/02/2019 Scadenza validità 05/06/2019 Presenti le verifiche di cui all'art.80 del Dlgs 50/2016
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolari ad operarvi?	SI			Contratto del 19/04/2019 CIG 7801557081 CUP F88C15001080006 Presente la dichiarazione di conto corrente dedicato
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?	SI			
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			La regolare esecuzione è stata validata digitalmente da parte dei responsabili direttamente sulla piattaforma documentale e registrata all'interno del campo note del gestore documentale DocsPA. Sono presenti gli screenshot.
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			CIG 7801557081 CUP F88C15001080006 Mandato di pagamento n.680 del 22/02/2022 Fattura n.2040/220007294 del 25/03/2022
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG ZE335FA528 - CEGEKA SPA					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, approvato con deliberazione del Comitato Direttivo del 12 maggio 2005, e approvato e reso esecutivo con decreto del MIUR del 10 ottobre 2006, e in particolare l'art. 82, così come modificato dalla Disposizione Commissariale n. 13 del 15 settembre 2011, che disciplinano le procedure di affidamento in economia dell'INVALSI. Sul sito è disponibile la versione aggiornata, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			Con determinazione DG - n.76 del 11/04/2022 il direttore generale determina: - di affidare alla CEGEKA SPA per un importo pari ad € 10.665,00 oltre IVA la fornitura di: - n. 70 licenze software antivirus licenze software antivirus per server, durata 36 mesi, Sophos "Central Intercept X Advanced for Server" per un importo di euro 3.260,00 oltre IVA; - N. 10 licenze software antivirus per server, durata 36 mesi - Sophos "Central Extended Support for W7/8.1/2008 R2/2012/2012 R" per un importo di euro 640,00 oltre IVA; - N. 330 licenze software antivirus per client, durata 36 mesi - Sophos "Central Intercept X Endpoint Advanced" per un importo di euro 6.765,00 oltre IVA; - di individuare quale responsabile del procedimento - ing. Carlo di Giovamberardino -ODA 6758661 del 12/04/2022
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Procedura di affidamento diretto ai sensi dell'art. 36 c.2 lettera a del D. Lgs. 50/2016
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			La procedura è stata gestita tramite ODA su MePA trattasi dell'acquisto di Licenze software
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?			N/A	
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	Trattasi di procedura gestita tramite ODA su MePA
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?			N/A	
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?			N/A	
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?			N/A	
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)			N/A	
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?			N/A	

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG ZE335FA528 - CEGEKA SPA					
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?			N/A	
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?			N/A	
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI	NO		PRESENTE DURC Numero Protocollo INPS_29790403 Data richiesta 11/02/2022 Scadenza validità 11/06/2022 a copertura della stipula dell'ODA Presenti le verifiche di cui all'art.80 del Dlgs 50/2016
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolati ad operarvi?	SI			ODA 6758661 del 12/04/2022 CIG ZE335FA528 Presente la dichiarazione di conto corrente dedicato
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?			N/A	
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			La regolare esecuzione è stata validata digitalmente da parte dei responsabili direttamente sulla piattaforma documentale e registrata all'interno del campo note del gestore documentale DocsPA. Sono presenti gli screenshot.
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			CIG ZE335FA528 Mandato di pagamento n.1234 del 09/06/2022 Fattura n.FV22/--1296 del 26/04/2022
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG Z7238522E7 INTERNETFLY					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, approvato con deliberazione del Comitato Direttivo del 12 maggio 2005, e approvato e reso esecutivo con decreto del MIUR del 10 ottobre 2006, e in particolare l'art. 82, così come modificato dalla Disposizione Commissariale n. 13 del 15 settembre 2011, che disciplinano le procedure di affidamento in economia dell'INVALSI. Sul sito è disponibile la versione aggiornata, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			Buono d'ordine prot. 6777 del 08/11/2022 inteso quale atto equivalente alla determina a contrarre
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Procedura di affidamento diretto ai sensi dell'art. 36 c.2 lettera a del D. Lgs. 50/2016
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)			N/A	
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?			N/A	
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?			N/A	
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?			N/A	
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?			N/A	
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)			N/A	
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?			N/A	
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?			N/A	

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG Z7238522E7 INTERNETFLY					
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?			N/A	
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			PRESENTE DURC Numero Protocollo INAIL_34044346 Data richiesta 21/07/2022 Scadenza validità 18/11/2022 a copertura dell'ordine Presente DGUE
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolati ad operarvi?	SI			Buono d'ordine prot. 6777 del 08/11/2022 CIG Z7238522E7 Presente la dichiarazione di conto corrente dedicato
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?			N/A	
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sommissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			La regolare esecuzione è stata validata digitalmente da parte dei responsabili direttamente sulla piattaforma documentale e registrata all'interno del campo note del gestore documentale DocsPA. Sono presenti gli screenshot.
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			CIG Z7238522E7 Mandato di pagamento n.2837 del 16/12/2022 Fattura n.FPA 6/22 del 01/12/2022
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG 8614555BAA - SPS					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, approvato con deliberazione del comitato direttivo del 12 maggio 2005, approvato e reso esecutivo con decreto del MIUR del 10 ottobre 2006, e in particolare l'art. 82, così come modificato dalla Disposizione Commissariale n. 13 del 15 settembre 2011, che disciplinano le procedure di affidamento in economia dell'INVALSI, disponibile sul sito dell'Ente
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			<p>Richiesta di offerta prot.797 del 29.01.2021</p> <p>Con modulo di richiesta prot. n. 792 del 29/01/2021 presentata dal Responsabile dei Servizi informatici si evidenziava la necessità di acquistare: Mantenimento di 36 mesi (2021–2023) del contratto Statistics for ResearchLaB (ex Campus) n°38678 di soluzione Statistics for Data Analysis per la fornitura di: - Licenze software powered by IBM SPSS Statistics: N. 200 di tipo User Rider (utente singolo) e N. 25 di tipo Concorrente - ADD ON - SPS Service Program (SSP) Il software IBM SPSS è necessario per lo svolgimento delle attività delle Aree di ricerca richiedenti. La sottoscrizione pluriennale del contratto ha consentito di usufruire del prezzo bloccato, con un notevole risparmio economico.</p> <p>In seguito alla richiesta prot. INVALSI n. 792/2021 si è proceduto ad attivare con Determinazione n. 6 del 29 gennaio 2021 una procedura negoziata da realizzarsi sul MEPA mediante RDO aperta agli operatori iscritti al Bando "Beni - Informatica, elettronica, Telecomunicazione e macchine per ufficio" per la sottoscrizione un contratto triennale del pacchetto software SPSS Statistics for ResearchLaBdi.</p> <p>In data 1° febbraio 2021 è stata pubblicata la RDO n. 2736787 con base d'asta € 97.800,00 oltre IVA con termine ultimo per la presentazione dell'offerte in data 05/02/2021 ore 10:00. L'importo posto a base d'asta, sono stati individuati tramite indagine di mercato effettuata dal Responsabile dei servizi informatici con nota protocollo n. 792/2021</p> <p>Entro i termini stabiliti è pervenuta l'offerta della SPS srl corredata di tutta la documentazione richiesta nella lettera di invito</p>
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?			N/A	
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?	SI			Trattasi di procedura gestita tramite RDO su MePA, con il criterio di scelta del contraente del prezzo più basso
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?			N/A	
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?			N/A	

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione CIG 8614555BAA - SPS					
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?			N/A	
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)	SI			Proposta di aggiudicazione prot.1009 del 10.02.2021 Determina di aggiudicazione definitiva prot.1034 del 11.02.2021
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?	SI			Presente l'offerta della ditta aggiudicataria completa di tutta la documentazione richiesta come obbligatoria nella lettera d'invito
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?	SI			Comunicazione di aggiudicazione definitiva prot.1034 del 11.02.2021
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?	SI			
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?	SI			
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			Presente il modello DGUE Presenti le verifiche sul possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016 Presente durc al contratto
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolari ad operarvi?	SI			Contratto RDO 2736787 del 12.02.2021 DURC Numero Protocollo INPS_24839760 Data richiesta 11/02/2021 Scadenza validità 11/06/2021 - copre la data del contratto presente il conto corrente dedicato della ditta aggiudicataria: IBAN IT53W053873713000000655754 - Soggetti delegati ad operare sul conto - Stefano Da Col Presente agli atti lettera d'incarico incarico per la sottoscrizione triennale del pacchetto SPSS Statistics for ResearchLaBdi - Codice CUP F88C15001090006 – CIG 8614555BAA prot. n. 1061 del 12.02.2021
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?			N/A	
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sommissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?				Presente il certificato di regolare esecuzione della fornitura/verbale di collaudo
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			(CUP): F88C15001090006 (CIG): 8614555BAA MANDATO DI PAGAMENTO N.107 DEL 04/04/2022 - PRESENTE QUIETANZA DI PAGAMENTO FATTURA N. 3 DEL 31/01/2022 PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITATIVA - (Identificativo Univoco Richiesta: 20220000365766 Codice Fiscale: 04222630370)
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura per affidamento di servizi per attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - UNIV.CATTOLICA Lotto 1 - CIG 7841072150, OPPI Lotto 2 - CIG 784109651D e KNOW srl lotto 3 - CIG 7841119817					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, la cui versione aggiornata risulta approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			<p>Autorizzazione a contrarre per l'affidamento, mediante procedura negoziata sotto soglia, delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione del 22/03/2019, determina di avviare, ai sensi dell'art. 36 del D.Lgs. n.50/2016, una procedura negoziata sotto soglia, per l'affidamento delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta), Azione 2 Sostenere l'autovalutazione delle scuole, 10.9.3.A - FSE PON 2015-1;</p> <p>- di invitare i seguenti operatori economici:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lotto 1 – macro area Nord: <ul style="list-style-type: none"> 1. Università degli Studi Milano Bicocca piazza dell'Ateneo Nuovo, 1 – 20126 Milano; 2. Rete di scuole interregionale Valutazione in progress piazza Cavalieri del lavoro, 18 – 00100 Roma; 3. AICQ – Associazione Italiana Cultura e Qualità via Cornalia, 19 – 20124 Milano; 4. RTI Università Cattolica del sacro Cuore di Milano largo Gemelli, 1 – 20123 Milano; 5. RTI Associazione Proteo corso di Porta Vittoria, 43 – 20123 Milano; • Lotto 2 – macro area Centro: <ul style="list-style-type: none"> 1. DIRSCUOLA soc. coop. a.r.l. viale del Policlinico, 129/A – 00100 Roma; 2. OPPI (Organizzazione per la preparazione professionale degli insegnanti) via Console Marcello, 20 – 20156 Milano; 3. Università degli Studi di Perugia – Dipartimento di Filosofia, scienze sociali, umane e della formazione piazza Giuseppe Ermini, 06123 Perugia; 4. Università degli Studi di Roma Tre – Dipartimento di scienze della formazione via del Castro Pretorio, 20 00185 Roma; 5. Università degli Studi di Carlo Bo – Dipartimento di Studi Umanistici via Bramante 17 – 61029 Urbino (PU); 6. Università degli Studi di Siena – Dipartimento di Scienze della Formazione, scienze umane e della comunicazione interculturale – Campus del Pionta – viale Luigi Cittadini, 33 – 52100 Arezzo; • Lotto 3 – macro area Sud: <ul style="list-style-type: none"> 1. Società KNOW K. Srl via Lorenzo Cariglia, 12 – 71100 Foggia; 2. Università degli Studi Magna Grecia di Catanzaro – Dipartimento di Giurisprudenza Economia e Sociologia Campus S. Venuta viale Europa, 88100 Catanzaro; 3. RTI Università di Napoli Federico II Dipartimento di Scienze Sociali via Conte della Pietà, 1 – 80138 Napoli; 4. RETE di scuole F.A.R.O. via G. Matteotti, 41 – 90010 Melilli (SR); 5. RTI Università degli Studi di Salerno Dipartimento di Scienze Umane, Filosofiche e della Formazione via Giovanni Paolo II, 32 – 80084 Fisciano (SA); 6. RTI Fondazione Cultura e Innovazione via G. Porzio n. 4 CDN isola A/7 – 80100 Napoli; 7. RTI Cooperativa ALP Formazione e Comunicazione via Muzzillo, 19/21/23 – 87100 Cosenza; <p>- di scegliere quale criterio di aggiudicazione della procedura negoziata sotto soglia il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;</p> <p>- di dare atto che l'importo posto a base di gara per ciascun lotto è pari a € 60.000,00 oltre IVA, per un importo complessivo di euro 180.000,00 oltre IVA;</p>
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Affidamento, mediante procedura negoziata sotto soglia tramite il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			VERIFICATO che la Consip S.p.A., società concessionaria del Ministero dell'Economia e delle Finanze per i servizi informativi pubblici, non ha attualmente attivato convenzioni per la realizzazione dei servizi di cui all'oggetto, alle quali poter eventualmente aderire
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?	SI			Presente conferma di pubblicazione sul sito INVALSI - BANDI DI GARA
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?	SI			Autorizzazione a contrarre per l'affidamento, mediante procedura negoziata sotto soglia, delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione del 22/03/2019
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del costo fisso?			N/A	

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura per affidamento di servizi per attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - UNIV.CATTOLICA Lotto 1 - CIG 7841072150, OPPI Lotto 2 - CIG 784109651D e KNOW srl lotto 3 - CIG 7841119817					
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?	SI			Presenti tutti i verbali delle sedute della commissione che includono le griglie di valutazione come previsto dal disciplinare di gara Nomina della commissione giudicatrice per l'affidamento il 07/05/2019
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?	SI			Presenti tutti i verbali delle sedute della commissione che includono le griglie di valutazione come previsto dal disciplinare di gara Nomina della commissione giudicatrice per l'affidamento il 07/05/2019
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)	SI			Determinazione di aggiudicazione n. del 25/09/2019 determina di aggiudicare di aggiudicare al RTI Università Cattolica del sacro Cuore di Milano la realizzazione delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta) (lotto 1) per un importo di euro 54.000,00 oltre IVA; - di aggiudicare all'OPPI (Organizzazione per la preparazione professionale degli insegnanti), la realizzazione delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta) (lotto 2) per un importo di euro 57.900,00 oltre IVA; - di aggiudicare alla società Know K. Srl la realizzazione delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta) (lotto 3) per un importo di euro 53.399,00 oltre IVA; Presenti tutti i verbali delle sedute della commissione che includono le griglie di valutazione come previsto dal disciplinare di gara
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?	SI			Determinazione di aggiudicazione n. del 25/09/2019 determina di aggiudicare di aggiudicare al RTI Università Cattolica del sacro Cuore di Milano la realizzazione delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta) (lotto 1) per un importo di euro 54.000,00 oltre IVA; - di aggiudicare all'OPPI (Organizzazione per la preparazione professionale degli insegnanti), la realizzazione delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta) (lotto 2) per un importo di euro 57.900,00 oltre IVA; - di aggiudicare alla società Know K. Srl la realizzazione delle attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - Progetto PON Valu.E (Autovalutazione/Valutazione Esperta) (lotto 3) per un importo di euro 53.399,00 oltre IVA; Presenti tutti i verbali delle sedute della commissione che includono le griglie di valutazione come previsto dal disciplinare di gara
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?	SI			Determinazione di aggiudicazione n. del 25/09/2019 DETERMINA_esclusione_RETE VALUTAZIONE IN PROGRESS_115 DETERMINA_esclusione_ALP_116 DETERMINA_esclusione_AICQ_signed_96 DETERMINA_ammissione_esclusione_87 Presenti agli atti tutte le comunicazioni alle società
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?	SI			Determinazione di aggiudicazione n. del 25/09/2019 Presente conferma di pubblicazione sul sito INVALSI - BANDI DI GARA
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?	SI			
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l' idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			Verificato il possesso dei requisiti dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016, agli atti CASELLARIO GIUDIZIARIO, VISURA CAMERALE, AVC PASS, DURC regolari alle date di pagamento e stipula, Estratti casellari ANAC per tutti e 3 gli aggiudicatari dei lotti
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolati ad operarvi?	SI			Contratto Lotto 1 del 23/12/2019 Contratto Lotto 2 del 23/12/2019 Contratto Lotto 3 del 07/01/2020 Presenti le dichiarazioni sui conti correnti dedicati relativi agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?	SI			Presenti le garanzie fidejussorie e relativi svincoli polizze

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura per affidamento di servizi per attività di formazione e supporto alle scuole nell'autovalutazione - UNIV.CATTOLICA Lotto 1 - CIG 7841072150, OPPI Lotto 2 - CIG 784109651D e KNOW srl lotto 3 - CIG 7841119817					
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			Presenti per tutti gli aggiudicatari i verbali di regolare esecuzioni e tutti i relativi output (relazioni, partecipazione alle formazioni ecc..)
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			La documentazione relativa alla procedura contiene i riferimenti a CIG e CUP Lotto 3 - Fattura n.10 del 21/02/2022 - mandato di pagamento n.352 del 18/03/2022, PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA Lotto 1 - fatt. N. 480000077 del 25/07/2022 - mandato di pagamento n.1706 del 23/08/2022, PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA Lotto 2 - fatt. N. 22 DEL 10/02/2022 - mandato di pagamento n.215 del 10/03/2022, PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione del servizio di supporto tecnico (PWC, ora INTELLERA) - CIG 661027075D					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			L'Istituto in data 19 gennaio 2018 ha adottato l'ultima versione del Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza che - al Titolo IV, art. 68 e ss. - disciplina l'attività negoziale. L'art. 68, comma 15, prevede espressamente l'adeguamento automatico del Regolamento alle modifiche normative che dovessero incidere sul Decreto Legislativo 18 aprile 2016 n. 50.
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			La procedura è stata avviata con modulo di richiesta di acquisto beni e servizi prot. n. 2997 del 10.04.2015, con cui il responsabile dell'area ricerca e dei servizi amministrativi chiede di individuare, mediante apposita procedura, un operatore economico specializzato in supporto alla gestione, certificazione e rendicontazione di progetti cofinanziati con i fondi strutturali, con cui stipulare un contratto flessibile di servizio che vincoli lo stesso a fornire supporto, di volta in volta su richiesta dell'INVALSI, mediante il coinvolgimento di un gruppo di lavoro di esperti. A tal proposito individuano come strumento adeguato l'accordo quadro, disciplinato dall'art. 59 del D.Lgs 163/06 ed evidenziano di aver svolto una ricognizione delle risorse interne mediante la quale è stata accertata l'inesistenza all'interno dell'Istituto di risorse idonee a soddisfare tali esigenze. L'importo stimato è pari a € 2.000.000,00 oltre iva. Con nota prot. n. 2938 del 10.04.2015, il direttore generale relazione al presidente e al CdA sulla necessità di acquisire il servizio mediante una procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del D. Lgs 163/06, per la selezione del fornitore con cui stipulare un accordo quadro. Il CdA, verificato che Consip non aveva attivato convenzioni per la realizzazione del servizio in oggetto, ha deliberato di autorizzare la scelta dell'Accordo Quadro quale strumento in grado di assicurare il supporto integrale alla gestione amministrativa e contabile dei progetti finanziati con il FSE 2014-2020 e di adottare una procedura aperta ai sensi dell'art. 55 del D. Lgs 163/06, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa. Il direttore generale, con determinazione n. 47/2016 prot. n. 1848 del 29.02.2016 ha avviato la suddetta procedura, approvato il bando di gara, il disciplinare di gara con i relativi allegati, il capitolato, lo schema di accordo quadro e di ogni singolo contratto, ha dato atto che l'importo a base di gara è pari a € 400,00 oltre iva per il consulente junior, € 650,00 oltre iva per il consulente senior ed € 750,00 per il manager, di affidare alla società Media Graphic srl, concessionaria dell'Istituto poligrafico e Zecca dello Stato spa, il servizio di pubblicità legale ai sensi dell'art. 66 del D. Lgs 163/06, per un importo di € 2.700,00 oltre iva, di cui al preventivo n. 15/11322. Presente agli atti incarico per il servizio di pubblicità legale CIG Z8F18C2DF4, di cui al prot. n. 1849 del 29.02.2016 per un importo di € 2.700,00 iva esclusa.
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Il bando di gara è finalizzato alla stipula di un accordo quadro da cui scaturiscono una serie di contratti identificati dal medesimo codice CIG 661027075D. Il termine ultimo per la ricezione delle offerte è fissato alle ore 12:00 del 14/04/2016. La durata dell'appalto è di otto anni con eventuale proroga di 12 mesi.
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)			NA	Non risultano attive convenzioni Consip. Trattasi di accordo quadro sopra soglia comunitaria.
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?	SI			Il bando, trasmesso on-line il 01.03.2016 con disponibilità di tutti i documenti sul sito istituzionale e relativo richiamo al link di INVALSI, è stato pubblicato sulla GUCE n. 2016/S 045-074205 del 04.03.2016, sulla GURI n. 26 del 04.03.2016, nonché su due quotidiani a diffusione nazionale (Liberio e Il Foglio) e su due quotidiani a diffusione locale (Il Corriere di Roma e Gazzetta dello Sport Edizione Lazio). La scadenza dei termini per il ricevimento delle offerte è stata fissata entro le ore 12:00 del 14/04/2016. A seguito della pubblicazione sono pervenute diverse richieste di chiarimenti opportunamente evase, le cui risposte sono state altresì rese pubbliche nell'apposita sezione del sito dell'ente.
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?	SI			
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?	SI			
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?	SI			Con nota prot. n. 4022 del 14.04.2016, il RUP trasmetteva i plichi degli 8 operatori economici pervenuti entro i termini al Direttore Generale e ai competenti uffici amministrativi. Il DG, con determinazione n. 135/2016, prot. n. 4033 del 14.04.2016, ha nominato la commissione di valutazione.

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione del servizio di supporto tecnico (PWC, ora INTELLERA) - CIG 661027075D					
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)	SI			<p>La Commissione, appositamente nominata, di cui sono presenti le apposite dichiarazioni circa l'insussistenza di incompatibilità, si è riunita nelle seguenti sedute:</p> <p>- 20/04/2016 (verbale n. 1): la commissione prende atto degli 8 plichi pervenuti entro i termini, di cui sono presenti alla seduta pubblica i relativi rappresentanti, ed applica su ciascun plico il numero progressivo dal n. 1 al n. 8 secondo l'ordine di ricezione: 1. Società Caggemini spa e società DTM srl; 2. Price Waterhouse Coopers Advisory spa; 3. IZI spa e Censis; 4. Cles srl e Laser srl; 5. Meridiana Italia srl; 6. T&D spa, Accordi srl e C. Borgomeo & Co. srl; 7. Reconta Ernst Young spa; 8. Deloitte & Touche spa, Deloitte Consulting srl e Noviter srl. La commissione procede all'apertura dei plichi e alla verifica della documentazione amministrativa. Il Presidente invita i presenti a procedere al sorteggio di un numero di concorrenti pari al 10% delle offerte presentate arrotondate all'unità superiore, ai sensi dell'art. 48 comma 1 del D. Lgs 163/06, per individuare il concorrente a cui chiedere di comprovare il possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-organizzativa dichiarati ai fini della partecipazione alla gara. Viene estratta la società Meridiana Italia srl. In seduta riservata, la commissione procede con l'esame analitico dei documenti amministrativi contenuti nella busta A;</p> <p>- 03/05/2016 (verbale n. 2): la commissione riprende l'esame dei documenti contenuti nella busta A, a conclusione del quale acquisisce agli atti la nota prot. n. 4779 del 29/04/2016 con cui il RUP ha trasmesso la documentazione inviata da Meridiana Italia srl ritenendola soddisfacente;</p> <p>- 05/05/2016 (verbale n. 3): in seduta pubblica la commissione procede all'apertura delle buste B, quindi prosegue, in seduta riservata, all'esame della documentazione prendendo atto dei criteri indicati nel disciplinare di gara (Punteggio Tecnico max 70 punti e Punteggio Economico max 30), con i relativi sub-criteri e, in relazione a ciascun sub-criterio, il coefficiente percentuale corrispondente al giudizio. La seduta si conclude dopo aver valutato l'offerta tecnica della società Meridiana Italia srl attribuendo il relativo punteggio;</p> <p>- 09/05/2016 (verbale n. 4); 10/05/2016 (verbale n. 5); 11/05/2016 (verbale n. 6); 12/05/2016 (verbale n. 7): in tali sedute la commissione ha valutato le offerte tecniche procedendo all'attribuzione dei relativi punteggi;</p> <p>- 18/05/2016 (verbale n. 8) - 18/05/2016 (verbale n. 9): la commissione, in seduta pubblica, dopo aver dato lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche presentate dalle società concorrenti, in seduta riservata, procede all'esame della documentazione contenuta nelle buste C (Offerta Economica), quindi procede alla somma dei punteggi complessivi conseguiti. La commissione passa alla verifica delle offerte anormalmente basse, ai sensi dell'art 86 comma 2 del D. Lgs 163/06. La soglia dell'anomalia è così calcolata: 4/5 di 70 (punteggio max offerta tecnica) e 4/5 di 30 (punteggio max offerta economica) con una soglia pari a 56/70 e 24/30, pertanto, le offerte anormalmente basse risultano presentate da Price Waterhouse Coopers Advisory spa; Reconta Ernst Young spa; Deloitte & Touche spa, Deloitte Consulting srl e Noviter srl. La Commissione, in seduta pubblica, dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte economiche, alla lettura dei punteggi complessivi e alla comunicazione, agli operatori interessati, delle offerte anormalmente basse.</p> <p>- 06/06/2016 (verbale n. 10): la commissione prende atto delle note con cui il rup ha trasmesso la documentazione inviata dalle società le cui offerte risultavano anormalmente basse, ritenendola soddisfacente. Pertanto, procede alla formulazione della graduatoria rispetto alla quale risulta essere prima classificata la società Price Waterhouse Coopers Advisory (già PricewaterhouseCoopers Public Sector S.r.l., dal 2021 Intellera Consulting S.r.l.), con un punteggio pari a 93,99 e ribasso offerto del 41,33%.</p> <p>Tutti i verbali sono stati trasmessi con nota prot. n. 5992 del 06/06/2016 al RUP che, verificata la legittimità della procedura, con nota prot. n. 6006 del 06/06/2016, ha trasmesso gli atti di gara al Direttore Generale per il seguito di competenza.</p>
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?	SI			
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?	SI			<p>Sono presenti agli atti le comunicazioni relative agli esiti di gara trasmesse alla prima e seconda classificata (Reconta Ernst Young spa) rispettivamente con prot. n. 6007 e n. 6008 del 06/06/2016.</p> <p>Si segnala che sono presenti diverse richieste di accesso agli atti le quali sono state opportunamente evase.</p>
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?	SI			<p>Il Direttore Generale, con determinazione n. 197/2016, prot. N. 6807 del 30/06/2016, preso atto dei lavori della Commissione, ha aggiudicato in via definitiva la gara alla Società PricewaterhouseCoopers Advisory Spa per l'importo di € 440,00 oltre IVA per il Manager, € 335,00 oltre IVA per il profilo Senior e € 270,00 per il profilo junior. Nella determina si esplicita che, per ciascun contratto derivante dall'Accordo Quadro avente ad oggetto i servizi aggiudicati, la spesa graverà sui capitoli del progetto in esame e sul progetto VALU.E., nonché su tutti i successivi capitoli che verranno attivati in seguito alla stipula di eventuali successive convenzioni relative alla programmazione 2014-2020. La determinazione di aggiudicazione è stata trasmessa a tutte le società concorrenti in data 30/06/2016, con prot. dal n. 6808 al 6815. Gli esiti di gara sono stati pubblicati su GUUE n. 2016/S 145-261647 del 29/07/2016, sulla GURI n. 87 del 29/07/2016, su due quotidiani a diffusione nazionale e su due quotidiani a diffusione locale, nonché sul sito internet dell'Ente.</p>
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l' idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			Tutta la documentazione comprovante il possesso dei requisiti dichiarati in sede di gara è stata acquisita per il tramite della piattaforma AVCPASS gestita dall'Anac.

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di Selezione per l'acquisizione del servizio di supporto tecnico (PWC, ora INTELLERA) - CIG 661027075D					
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolati ad operarvi?	SI			<p>Presente agli atti l'Accordo Quadro n. 8952 del 22/09/2016 che riporta correttamente servizi, durata e parametri di € 440,00 oltre IVA per il Manager, € 335,00 oltre IVA per il profilo Senior e € 270,00 per il profilo junior e il patto di integrità. Della stipula dell'Accordo Quadro è stata data opportuna conoscenza alla seconda e terza classificata in data 23/09/2016, con prot. n. 8982 e 8990. Risulta agli atti una richiesta di autorizzazione al subappalto acquisita al prot. INVALSI n. 9456 del 13/10/2016, autorizzato con nota prot. n. 10188 del 14/11/2016. Il contratto di subappalto risulta stipulato in data 28/10/2016 con la Sercamm srl per un importo di € 600.000,00 pari al 30% dell'Accordo Quadro. A seguito della richiesta avanzata dai responsabili delle aree 1 e 3, con prot. n. 9432 del 13/10/2016, con cui si chiedeva dal 24/10/2016 al 31/12/2017 la presenza di un manager per n. 15 giornate e di due consulenti junior per complessive n. 342 giornate stimando un costo di € 119.974,80 + iva, la società - che è stata autorizzata a differire la presentazione del gruppo di lavoro, al fine di poter perfezionare il contratto di subappalto con la società Sercamm srl - ha trasmesso la composizione del gruppo con nota acquisita al prot. INVALSI n. 10033 del 3/11/2016, integrata con successiva comunicazione prot. n. 10285 del 4/11/2016. Il gruppo di lavoro è stato approvato con nota prot. n. 10285 del 14.11.2016. Con determina n. 308/2016, prot. n. 10289 del 14.11.2016, il DG ha autorizzato la stipula del contratto per un importo pari a € 98.340,00 oltre iva, da imputare per due terzi sul progetto in esame e per un terzo sul progetto VALU.E. Il contratto è stato sottoscritto in data 14/11/2016. Con nota prot. n. 10408 del 17/11/2016, la d.ssa Nesci segnalava un errore sulla tariffa giornaliera del manager con conseguente rettifica della determinazione n. 308/2016, mediante la determinazione n. 315/2016, di cui al prot. n. 10422 del 18/11/2016, il cui importo corretto ammonta ad € 98.940,00 oltre iva, e del contratto prot. n. 10296 del 14/11/2016, la cui scadenza è stata prorogata al 30.09.2017 con nota prot. n. 2753 del 27.03.2017.</p> <p>Risultano, inoltre, stipulati:</p> <ul style="list-style-type: none"> - il contratto prot. n. 11492 del 28/12/2016, giusta determina n. 349/2016 prot. n. 11491 del 28/12/2016 per € 20.660,00 (un manager per 4 giornate uomo e un consulente junior per n. 70 giornate uomo) con decorrenza dal 02/01/2017 al 30/04/2017. Tale somma è stata imputata sul progetto Prodis. La scadenza del contratto è stata prorogata, con nota prot. n. 2753 del 27/04/2017, fino al 30/09/2017; a seguito della richiesta formulata dai responsabili di area, è stata determinata dal direttore Generale - atto n. 174 del 31/07/2016 - una estensione di tale contratto, per € 8.100,00 oltre iva (per un consulente junior e 30 giornate lavorative) imputata al medesimo progetto. - il contratto prot. n. 5232 del 04/07/2017, giusta determinazione del DG n. 145 del 04/07/2017, per un importo pari a € 48.450,00 oltre iva (un consulente senior per n. 60 giornate e un consulente junior per n. 105 giornate) con termine di scadenza al 31/12/2017. La spesa è imputata per € 38.025,00 sul progetto CBT e per € 10.425,00 su Valu.E; a seguito della richiesta formulata dai responsabili di area, è stata determinata dal Direttore Generale - atto n. 281 del 22/11/2017 - una integrazione di € 8.375,00 oltre IVA per n. 7 giornate di lavoro di un consulente senior da imputare sul progetto Prodis (€ 2.345,00) e n. 18 al progetto CBT, per € 6.300,00 oltre IVA, fino al 31/12/2017; - il contratto prot. n. 391457 per il primo semestre dell'anno, in data 08/01/2018, il cui importo complessivo pari ad € 309.485,00, oltre IVA, ricade per € 141.639,34, oltre IVA sul progetto CBT, per € 139.180,33, oltre IVA, su Valu.E e per € 28.665,33, oltre IVA, su Pro.Dis. In data 01/08/2018, con prot. n. 8539, veniva stipulata una integrazione a tale contratto per un importo complessivo di € 29.245,00, oltre IVA, di cui € 13.452,70 oltre IVA imputati su CBT, € 13.160,25 oltre IVA, su Valu.E ed € 2.632,05 oltre IVA su Pro.Di.S - il contratto prot. n. 1907 del 12/03/2020, il cui importo complessivo pari ad € 73.510,00, così suddiviso: euro 880,00 oltre IVA per n. 1 Manager per n. 2 giornate lavorative; euro 6.700,00 oltre IVA per n. 1 consulente Senior per 20 giornate lavorative; euro 29.480,00 oltre IVA per n. 1 consulente Senior per 88 giornate lavorative; euro 26.190,00 oltre IVA per n. 1 consulente junior per 110 giornate lavorative; euro 10.260,00 oltre IVA per n. 1 consulente junior per 25 giornate lavorative. I servizi verranno attivati in data 16/03/2020 con termine il 15/09/2020, di cui giusta determina di approvazione di stipula n. 38 del 09/03/2020
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?	SI			Presente agli atti la polizza Fidejussoria n. 802919944 rilasciata da Amissima assicurazioni in data 06/07/2016
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?			N/A	Trattasi di progetto in corso. E' presente il Certificato di regolare esecuzione prot. prot. 614463 del 18/09/2020 rispetto al completamento del servizio/dei servizi relativi alla fattura fattura n. PA 104 DEL 26/02/2020 dell'importo di € 82.661,10
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			Il bando di gara è finalizzato alla stipula di un accordo quadro da cui scaturiscono una serie di contratti identificati tutti dal medesimo codice CIG 661027075D. CUP B3516000180007 S/Fatt. N. 164 del 09/02/2022 - mandato di pagamento n.236 del 04/03/2022 - presente quietanza di pagamento PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA Saldo fatt. N. 1082 del 15/09/2022 - mandato di pagamento n.2020 del 06/10/2022 - presente quietanza di pagamento PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			Nel fascicolo di progetto sono presenti le relazioni sullo Stato Avanzamento Lavori (luglio 2019 – dicembre 2019)

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura per L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNOLOGICI DI SVILUPPO, GESTIONE E MANUTENZIONE FINALIZZATI ALLA CREAZIONE DI UN PORTALE INFORMATIVO DEL PROGETTO PON VALUE (Engineering Ingegneria Informatica SpA) CIG 79619232B6					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, la cui versione aggiornata risulta approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			Autorizzazione a contrarre per l'affidamento, mediante procedura aperta, dei servizi tecnologici di sviluppo, gestione e manutenzione finalizzati alla creazione di un portale informativo del progetto pon value si determina di avviare, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n.50/2016 (Codice dei contratti pubblici), una procedura aperta, volta ad individuare l'operatore economico cui affidare la realizzazione dei servizi tecnologici di sviluppo, gestione e manutenzione finalizzati alla creazione di un portale informativo del progetto PON Value, inclusivo di repository di documenti e materiali multimediali, erogazione di formazione specialistica tramite piattaforma: - di utilizzare il criterio di aggiudicazione della predetta procedura quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa; - di fissare quali limiti di accesso alla predetta procedura il possesso di un fatturato globale complessivo di impresa riferito agli ultimi tre esercizi pari a una volta la base d'asta IVA esclusa; - di approvare il bando di gara, il disciplinare di gara, gli allegati al disciplinare, il capitolato (oggetto della prestazione), e lo schema di contratto; - di dare atto che l'importo posto a base di gara è pari a € 1.229.500,00 oltre IVA; - di precisare che il contratto verrà stipulato mediante scrittura privata; - di indicare la dr.ssa Simona Benedettelli quale responsabile del procedimento di affidamento della presente procedura; - di affidare alla Società Lex Media Srl, concessionaria dell'Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato SpA, il servizio di pubblicità legale per la procedura di cui all'oggetto per un importo di euro 760,94 oltre IVA e bolli di cui al preventivo prot. n. 5245/2019 che dovrà gravare sul capitolo 1.3.2.016.01 13096 ID 67 (Pubblicazione Bandi di gara – PON Valu.E) del bilancio dell'INVALSI, che presenta la necessaria disponibilità con impegno n. 1362/2019; - di riservarsi di revocare la presente procedura con provvedimento di autotutela, ai sensi dell'art. 21-quinquies della Legge 7 agosto 1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni, per sopravvenuti motivi di pubblico interesse ovvero nel caso di mutamento della situazione di fatto o di nuova valutazione dell'interesse pubblico originario.
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Trattasi di affidamento tramite procedura aperta, l'importo posto a base di gara è pari a € 1.229.500,00 oltre IVA utilizzando il criterio di aggiudicazione della predetta procedura quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			Come da Relazione del 06/02/2019 INVALSI ha realizzato una ricerca approfondita sul portale CONSIP www.acquistinretepa.it per verificare la possibilità di acquistare i servizi tecnologici sopra elencati tramite la piattaforma per le P.A. Sulla base, quindi, della ricerca svolta e tenuto conto che: a) nel sito Consip sono per lo più presenti servizi standard b) nel sito Consip i servizi presenti sono acquistabili separatamente, mentre nel progetto VALUE i contenuti e gli aspetti tecnici sono strettamente interconnessi c) nel sito Consip non sono presenti alcuni importanti servizi specifici richiesti e previsti dal progetto VALUE (contenuti della formazione e-learning e alcuni servizi multimediali) si intende procedere alla realizzazione di un unico capitolato tecnico per la messa a bando di tutti i servizi tecnologici fin qui descritti. Questo consentirà, inoltre, il rispetto del principio di economicità e di ottimizzazione e razionalizzazione di tutte le attività di progetto finalizzate a garantire ed ampliare il raggiungimento degli standard posti e a consentire allo stesso tempo delle economie di scala.
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?	SI			Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità sa per il bando che per l'esito gara: Pubblicazione sui giornali, GURI del 19-06-2019, GUUE, identificativo n. 499830 presso Servizio Contratti Pubblici (MIT)
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	Trattasi di procedura aperta
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	Trattasi di procedura aperta
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?	SI			
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?	SI			Sono presenti agli atti le dichiarazioni conformi Nomina della commissione giudicatrice per l'affidamento del 13/09/2019

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura per L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNOLOGICI DI SVILUPPO, GESTIONE E MANUTENZIONE FINALIZZATI ALLA CREAZIONE DI UN PORTALE INFORMATIVO DEL PROGETTO PON VALUE (Engineering Ingegneria Informatica SpA) CIG 79619232B6					
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?	SI			Sono presenti agli atti le dichiarazioni conformi Nomina della commissione giudicatrice per l'affidamento del 13/09/2019
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)	SI			Determinazione di aggiudicazione n.15 del 27/01/2020 Presenti tutti i verbali delle sedute della commissione che includono le griglie di valutazione come previsto dal disciplinare di gara
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?	SI			Determinazione di aggiudicazione n.15 del 27/01/2020 Presenti tutti i verbali delle sedute della commissione che includono le griglie di valutazione come previsto dal disciplinare di gara
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?	SI			DETERMINA_esclusione_RTI P&B_9 DETERMINA_esclusione_STEP_159 DETERMINA_ammissione_160 del 02/10/2019
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?	SI			
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			INPS_23505654 Data richiesta 05/11/2020 Scadenza validità 05/03/2021, a fronte di un mandato di pagamento emesso il 17/12/2020 (n.b. In Emergenza COVID 19 era prevista la sospensione delle verifiche degli inadempimenti)
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolari ad operarvi?	SI			Contratto firmato digitalmente il 09/03/2020 trasmesso e registrato al protocollo Invlasi REG_INVALSI prot 0001788 del 09/03/2020. In data 25/06/2019 è stata trasmessa la dichiarazione nel rispetto delle disposizioni contenute nella legge n. 136/2010
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?	SI			Garanzia fideiussoria n. 2279483 del 29/01/2020 Versamento cauzione provvisoria: Bonifico da ALLIANZ S.P.A. SIN755155742 RIF. CIG 7 9619232B6 protocollata da INVALSI n.0001263 del 18/02/2020
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			Presente attestato di regolarità del servizio a firma del Responsabile del Progetto/Area
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			La documentazione relativa alla procedura contiene i riferimenti a CIG e CUP S/F.2022909560 del 23/03/2022 - mandato di pagamento n.659 del 14/04/2022 - importo 163.986,75 (presente quietanza di pagamento) PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA S/F.2022918216 del 08/06/2022 - mandato di pagamento n. 1506 del 14/07/2022 - importo 66.486,95 (presente quietanza di pagamento) PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA Si chiarisce che il servizio è svolto dalla società ma i pagamenti vengono versati alla BFF bank in quanto destinataria di un contratto di cessione del credito per fronteggiare a pendenze con Agenzia delle Entrate.
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di acquisizione dei servizi di organizzazione eventi, seminari e convegni e relativi servizi di prenotazione alberghiera e biglietteria (Majesty Tour) - CIG 7432554198					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, la cui versione aggiornata risulta approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			Con nota prot. n. 10592 del 21.12.2017, il direttore generale relaziona al presidente e al CdA sulla necessità di acquisire il servizio di organizzazione eventi, seminari e convegni e relativi servizi di prenotazione alberghiera e biglietteria, a favore dell'INVALSI connessi alle attività istituzionali amministrative e di ricerca e ai progetti "Misurazione diacronico-longitudinale dei livelli di apprendimento degli studenti", "Valu.E" e "Pro.Dis" per il periodo 2015-2023 nell'ambito del PON plurifondo FSE-FESR 2014-2020 "per la scuola – competenze e ambienti per l'apprendimento", mediante una procedura aperta, ai sensi dell'art. 54 del D. Lgs. n. 50/2016, per la selezione del fornitore con cui stipulare un accordo quadro e successivi incarichi. L'importo stimato è pari a € 3.062.795,62 oltre iva. A seguito della disposizione del Presidente n. 36/2017, il direttore generale, con determinazione n. 319 del 28.12.2017 – verificata l'inadeguatezza dell'Accordo Quadro stipulato da Consip rispetto alle esigenze dell'Ente, per l'assenza della realizzazione dei servizi di organizzazione di eventi-, ha avviato la succitata procedura aperta, ha individuato quale criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ha fissato quale limite di accesso alla predetta procedura il possesso di un fatturato globale complessivo di impresa riferito agli ultimi tre esercizi pari a € 2.000.000,00 IVA esclusa; ha approvato il bando di gara, il disciplinare di gara, gli allegati al disciplinare, il capitolato (oggetto della prestazione), gli allegati al capitolato e lo schema di Accordo Quadro, ha affidato alla Società Lexmedia Srl, concessionaria dell'Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato SpA, il servizio di pubblicità legale per la procedura di cui all'oggetto per un importo di euro 778,27 oltre IVA e bolli di cui al preventivo prot. n. 10486/2017 con impegno definitivo n. 2165/2017.
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Il bando di gara è finalizzato alla stipula di un accordo quadro da cui scaturiscono una serie di contratti identificati dal medesimo codice CIG. Il termine ultimo per la ricezione delle offerte è fissato alle ore 12,00 del 02.05.2018. La durata dell'appalto è di 4 anni con eventuale proroga di 12 mesi.
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)			N/A	Nella determina a contrarre si evidenzia che l'Accordo Quadro stipulato da Consip non è rispondente alle esigenze dell'Ente a causa dell'assenza della realizzazione dei servizi di organizzazione di eventi
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?	SI			Il bando, trasmesso on-line il 28/03/2018 con disponibilità di tutti i documenti sul sito istituzionale e relativo richiamo al link di INVALSI, è stato pubblicato sulla GUCE n. 2018/S 063-140042 del 30/03/2018, sulla GURI n. 39 del 4 aprile 2018, nonché su due quotidiani a diffusione nazionale (La Notizia - Ed. Nazionale e Osservatore - Ed. Nazionale) e su due quotidiani a diffusione locale (Nuovo Corriere di Roma e del Lazio, La Gazzetta Regionale del Lazio). La scadenza dei termini per il ricevimento delle offerte è stata fissata alle ore 12,00 del 02.05.2018.
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata - ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?	SI			
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?	SI			
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?	SI			Con nota prot. n. 5087 del 02.05.2018, il RUP trasmetteva i plichi degli 8 operatori economici pervenuti entro i termini al Direttore Generale e ai competenti uffici amministrativi. Il DG, con determinazione n. 423705 del 14.05.2018, ha nominato la commissione di valutazione: Avv. Marco Valerio SARRA, Professionista iscritto all'Albo tenuto dall'Ordine Forense di Roma (Presidente); Dr.ssa Simona BENEDETTELLI, Funzionario amministrativo INVALSI (Componente); Dr.ssa Paola GIANGIACOMO, Ricercatore INVALSI (Componente). La dr.ssa Veronica Riccardi svolge le funzioni di segretaria. La dichiarazione di assenza di incompatibilità è parte integrante del primo verbale

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di acquisizione dei servizi di organizzazione eventi, seminari e convegni e relativi servizi di prenotazione alberghiera e biglietteria (Majesty Tour) - CIG 7432554198					
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)	SI			<p>La Commissione si è riunita nelle seguenti sedute:</p> <p>- 17 maggio 2018 (verbale n. 1): la commissione prende atto dei 6 plichi pervenuti entro i termini, di cui sono presenti alla seduta pubblica i relativi rappresentanti, e stabilisce di procedere alla verifica della tempestiva ricezione degli stessi. La numerazione dei plichi, secondo l'ordine di ricezione, è la seguente: 1. Società Majesty Tour Srl – prot. n. 5042 del 30 aprile 2018; 2. RTI società Inventa Wide Srl – prot. n. 5049 del 2 maggio 2018, ore 9.32; 3. Società O.I.C. Srl – prot. n. 5065 del 2 maggio 2018, ore 9.59; 4. Società Pomilio Blum Srl – prot. n. 5067 del 2 maggio 2018, ore 10.46; 5. Società Studio EGA Srl – prot. n. 5070 del 2 maggio 2018, ore 11.20; 6. RTI società Media Arte Eventi Srl – prot. n. 5071 del 2 maggio 2018, ore 11.32. La commissione procede all'apertura dei plichi per verificare la presenza delle buste previste dal Disciplinare di gara e all'apertura della busta A. Pertanto, congeda i rappresentanti delle ditte e procede in seduta riservata.</p> <p>- 23.05.2018 (verbale n. 2): la commissione acquisisce agli atti la nota prot. n. 3475, con cui il RUP ha trasmesso la documentazione inviata da Majesty Tour Srl, Inventa Wide Srl, O.I.C. Srl e Media Arte Eventi Srl, ritenendola soddisfacente;</p> <p>- 27.06.2018 (verbale n. 3): in seduta pubblica la commissione procede all'apertura delle buste B, quindi prosegue, in seduta riservata, all'esame della documentazione prendendo atto dei criteri indicati nel disciplinare di gara (Punteggio Tecnico max 70 punti e Punteggio Economico max 30), con i relativi sub-criteri e, in relazione a ciascun subcriterio, il coefficiente percentuale corrispondente al giudizio. La seduta si conclude dopo aver valutato l'offerta tecnica di Majesty Tour e di Inventa Wide Srl;</p> <p>- 04.07.2018 (verbale n. 4) e 06.07.2018 (verbale n. 5): la commissione valuta le offerte tecniche degli altri 4 operatori economici, procedendo all'attribuzione dei relativi punteggi;</p> <p>- 13.07.2018 (verbale n. 6): la commissione, in seduta pubblica, dopo aver dato lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, in seduta riservata, procede all'esame della documentazione contenuta nelle buste C (Offerta Economica), quindi procede alla somma dei punteggi complessivi conseguiti, per passare alla verifica delle offerte anormalmente basse, ai sensi dell'art 97 del D. Lgs 50/2016. La soglia dell'anomalia è così calcolata: 4/5 di 70 (punteggio max offerta tecnica) e 4/5 di 30 (punteggio max offerta economica) con una soglia pari a 56/70 e 24/30; pertanto le offerte anomale risultano quelle delle ditte Majesty Tour Srl, Pomilio Blumm srl e Studio Ega srl, invitate a presentare la relativa documentazione giustificativa;</p> <p>- 05.09.2018 (verbale n. 7): la commissione acquisisce agli atti la nota prot. n. 8600 del 2 agosto 2018 con cui il RUP ha trasmesso la documentazione inviata da Majesty Tour Srl, Pomilio Blumm srl e Studio Ega srl;</p> <p>- 14.09.2018 (verbale n. 8): la commissione acquisisce agli atti la nota prot. n. 9783 del 12 settembre 2018 con cui il RUP ha trasmesso l'ulteriore documentazione inviata da Majesty Tour Srl e Studio Ega srl, ritenendola soddisfacente, e redige la graduatoria provvisoria, con Majesty Tour prima in classifica, con un punteggio pari a 100.</p> <p>Tutti i verbali sono trasmessi con nota prot. n. 9907 del 14.09.2018 al RUP che, verificata la legittimità della procedura, con prot. n. 10083 del 20.09.2018, trasmette gli atti di gara al direttore generale per il seguito di competenza. Tutti i verbali sono trasmessi con nota prot. n. 9907 del 14.09.2018 al RUP che, verificata la legittimità della procedura, con prot. n. 10083 del 20.09.2018, trasmette gli atti di gara al direttore generale per il seguito di competenza.</p>
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?			N/A	
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?	SI			Sono presenti agli atti le comunicazioni relative agli esiti di gara.
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?	SI			Tutti gli atti relativi alla procedura espletata sono presenti sul sito dell'Ente
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			DURC: INAIL_13998543 Data richiesta 16/11/2018 Scadenza validità 16/03/2019
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolari ad operarvi?	SI			<p>Presente agli atti l'Accordo Quadro per l'affidamento dei servizi di organizzazione eventi, seminari e convegni e relativi servizi di prenotazione alberghiera e biglietteria, a favore dell'INVALSI connessi alle attività istituzionali amministrative e di ricerca e ai progetti "Misurazione diacronico-longitudinale dei livelli di apprendimento degli studenti", "Valu.E" e "Pro.Dis" per il periodo 2015-2023 nell'ambito del PON plurifondo FSE-FESR 2014-2020 "per la scuola – competenze e ambienti per l'apprendimento", di cui al prot. n. 482105 del 28/12/2018 e relativi allegati.</p> <p>Presenti, inoltre, i successivi singoli incarichi di fornitura.</p> <p>Ai fini dell'emissione dei succitati incarichi, l'INVALSI invia al Fornitore il Brief, con il quale l'Ente stesso fornisce le indicazioni generali dell'Evento/biglietteria/prenotazione alberghiera che si intende realizzare. La ricezione, da parte del Fornitore, del Brief, prevede, in capo al Fornitore medesimo, le seguenti obbligazioni: a) l'elaborazione dei contenuti del Brief; b) la presentazione di un Debrief, elaborato sulla base dell'applicazione del tariffario in allegato; c) la presentazione di idonee proposte in linea con gli obiettivi dell'INVALSI ed il budget indicato nel Brief; d) la presentazione di soluzioni adeguate al contesto; tutto nel rispetto di quanto stabilito nel Capitolato Tecnico.</p>
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?	SI			Polizza fidejussoria n. 639/2018 rilasciata dal Banco di Credito Cooperativo di Roma per la somma garantita € 240.123,18

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di acquisizione dei servizi di organizzazione eventi, seminari e convegni e relativi servizi di prenotazione alberghiera e biglietteria (Majesty Tour) - CIG 7432554198					
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del Dlgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?	SI			Ai sensi di quanto previsto dall'art. 6 dell'Accordo Quadro, i singoli incarichi di Fornitura si concludono solo in seguito all'approvazione del Debrief, secondo quanto specificato nel Capitolato Tecnico e nelle Linee Guida Accordo Quadro.
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			La documentazione relativa alla procedura contiene i riferimenti a CIG e CUP SS/Fatt. N. 20-FEE del 05/11/2021 - mandato di pagamento n.1184 del 07/06/2022 completo di quietanza di pagamento. PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO S/Fatt. N. 5-FEE del 26/01/2022 - mandato di pagamento n.1194 del 07/06/2022 completo di quietanza di pagamento. PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di acquisizione licenza d'uso di software Microsoft e servizi connessi (CRUI) - CIG 8521239CDD					
B.2.2.1	E' stato adottato dall'ente in house un Regolamento per l'acquisizione di beni e servizi?	SI			Regolamento di amministrazione, contabilità e finanza dell'Ente, la cui versione aggiornata risulta approvata dal Consiglio di Amministrazione in data 19 gennaio 2018
B.2.2.2	È stata regolarmente realizzata, conformemente alle prescrizioni previste dall'art 32 c. 2 del Dlgs 50/2016 o dall'art 11 c. 2. del Dlgs 163/2006, una determina a contrarre che qualifica univocamente gli importi dell'affidamento, la tipologia di procedura che si intende adottare nonché tutti gli adempimenti minimi previsti a seconda della procedura d'appalto che si intende realizzare?	SI			<p>la CRUI, nel rispetto dei principi in materia di scelta del contraente e a seguito della Delibera a contrarre della Giunta della CRUI del 18/11/2020, ha ravvisato la necessità di procedere all'individuazione dei fornitori per la fornitura di licenze d'uso Microsoft e servizi connessi per le Università italiane, attraverso una procedura aperta (CIG 8521239CDD) svolta in ambito comunitario ed indetta con Bando di gara pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, foglio inserzioni, n. 141 del 2 dicembre 2020 e nella Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n. S232 del 27 novembre 2020 (2020/S 232-569850);</p> <p>CRUI ha definito con Microsoft Italia un accordo quadro per fornitura di licenze Microsoft CASA-EES alle Università;</p> <p>Il dirigente Carlo Di Giovamberardino dell'area tecnologica di Invalsi ha espletato una ricognizione di natura economica, prendendo come riferimento il mercato relativo alla medesima tipologia di servizio/fornitura individuando la convenzione tra Microsoft S.r.l. e Fondazione CRUI - CONTRATTO CRUI per l'accesso alla fornitura triennale in licenza d'uso di software Microsoft e servizi connessi, per Crui/Università italiane – CRUI-CASA EES CIG 8521239CDD quale migliore scelta per l'ente, richiedendone l'acquisto al direttore in data 31 maggio 2021</p> <p>ADESIONE AL CONTRATTO CRUI per l'accesso alla fornitura triennale in licenza d'uso di software Microsoft al prot. INVALSI n. 3095 del 01 giugno 2021;</p> <p>Vista la richiesta prot. n. 3227 dell'8 giugno 2021, con la quale il Responsabile dei Servizi Informatici dell'INVALSI evidenzia la necessità di affidare la fornitura</p> <p>Autorizzazione a contrarre per l'accesso alla fornitura triennale in licenza d'uso dei software Microsoft e servizi connessi, mediante adesione alla convenzione CRUI-CASA EES Lotto CIG 8521239CDD con Determinazione n.52 del 15/06/2021 per affidare alla CRUI l'accesso alle licenze Microsoft e ai servizi connessi in adesione al contratto Campus and School Agreement - CASA-EES per un importo di € 74.359,22 oltre IVA;</p>
B.2.2.3	La tipologia di gara/affidamento adottata con la Determina a contrarre risulta conforme alle prescrizioni normative in materia di importi delle soglie di applicabilità per i contratti pubblici ai sensi dell'art. 35 e 36 del Dlgs 50/2016 o dell'art 28 del Dlgs 163/2006?	SI			Il bando di gara indetto da CRUI è finalizzato alla stipula di un accordo quadro da cui scaturiscono una serie di contratti identificati dal medesimo codice CIG a cui successivamente INVALSI ha aderito
B.2.2.4	Risulta rispettato l'obbligo di ricorso alle convenzioni Consip (di cui all'art. 1, comma 449, della L.296/2006), al Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (di cui all'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006), ovvero agli Accordi Quadro e gare su delega individuati con decreto ministeriale (ai sensi dell'art. 2, comma 574, della L. 244/2007 ? (L'art. 1, comma 450, della L. n. 296/2006 è stato modificato dall'art. 1, comma 130, della legge di bilancio 2019- L. n. 145/2018 - con cui è stata innalzata la soglia dell'obbligo di ricorso al MEPA, da 1.000 euro a 5.000 euro)	SI			Autorizzazione a contrarre per l'accesso alla fornitura triennale di licenza d'uso dei software Microsoft per un importo di € 74.359,22 oltre IVA è inferiore alla soglia comunitaria di 150.000€ come anche stabilito dal Regolamento di Invalsi per l'acquisto di forniture di beni e servizi (la Determinazione n. 90/2020, successivamente adeguata con la Determinazione n. 131/2020, di delega di firma al dott. Pierpaolo Cinque degli atti relativi alle procedure di affidamento di lavori, servizi e forniture di importo inferiore o pari a € 150.000,00 oltre IVA)
B.2.2.5	Sono stati rispettati gli obblighi di pubblicità a seconda della tipologia di procedura di gara adottata?	SI			Il bando, trasmesso on-line il 28/03/2018 con disponibilità di tutti i documenti sul sito istituzionale e relativo richiamo al link di INVALSI, è stato pubblicato sulla GUCE n. 2018/S 063-140042 del 30/03/2018, sulla GURI n. 39 del 4 aprile 2018, nonché su due quotidiani a diffusione nazionale (La Notizia - Ed. Nazionale e Osservatore - Ed. Nazionale) e su due quotidiani a diffusione locale (Nuovo Corriere di Roma e del Lazio, La Gazzetta Regionale del Lazio). La scadenza dei termini per il ricevimento delle offerte è stata fissata alle ore
B.2.2.6	Nel caso di affidamento diretto, risultano rispettati i principi di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, di cui alle Linee Guida ANAC n. 4/2016?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.7	Nel caso di affidamenti di forniture e servizi, con cottimo fiduciario - art. 125, c.11 e 8, del D.lgs. n.163/2006 ovvero procedura negoziata -ex art. 36, c.2, lett. b, del D.lgs. n.50/2016, è stata correttamente operata una selezione di almeno 5 operatori economici, attraverso indagine di mercato oppure si è scelto di applicare le regole di rotazione/sorteggio previste dall'albo fornitori interpellato? CFR. linee guida anac 4			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.8	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del minor prezzo ?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.9	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.10	La stazione appaltante ha scelto l'offerente secondo il criterio del criterio del costo fisso?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.11	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, i criteri di valutazione (ove necessario i sub criteri) e la relativa ponderazione (eventualmente i sub pesi e i sub punteggi) risultano coerenti con l'oggetto dell'appalto nonché non discriminatori e/o illeciti?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
B.2 Procedura di acquisizione di forniture					
B.2.2 Procedura di acquisizione licenza d'uso di software Microsoft e servizi connessi (CRUI) - CIG 8521239CDD					
B.2.2.12	Nel caso in cui sia stato utilizzato il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo o del costo fisso, la Commissione di valutazione è stata nominata successivamente alla data ultima di presentazione delle offerte ed è corredata da regolare dichiarazione di insussistenza di cause di incompatibilità?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.13	Nel verbale di aggiudicazione, con relativa griglia di valutazione, risultano indicati l'aggiudicatario, gli eventuali punteggi e la graduatoria? (da realizzare anche in presenza di una sola offerta e in caso di procedure che prevedono il prezzo più basso in quanto si rende sempre necessario verificare la conformità dell'offerta presentata dall'aggiudicatario ai requisiti minimi previsti dal bando/lettera di invito/disciplinare)			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.14	Sono correttamente utilizzati per la valutazione/aggiudicazione gli stessi criteri previsti nella lettera di invito/bando di gara e, dunque, l'affidamento è stato concesso nei confronti del giusto operatore economico?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.15	È stata prodotta la comunicazione di aggiudicazione/esclusione a tutti i partecipanti alla gara?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.16	La determina di aggiudicazione è stata pubblicata sul sito web della stazione appaltante?			N/A	Trattasi di adesione di Invalsi all'accordo quadro stipulato tra CRUI e Microsoft
B.2.2.17	Nel caso di procedure negoziate, art. 36 comma 2 lettera b) o cottimo fiduciario è stato pubblicato l'avviso sui risultati della procedura di affidamento contenente l'indicazione anche dei soggetti invitati così come previsto dall'art.36 comma 2 lettera b. del D.lgs. 50/2016 o art. 65 del d.lgs. 163/06)?			N/A	
B.2.2.18	Prima della sottoscrizione del contratto, è stato verificato direttamente dalla stazione appaltante il possesso dei requisiti ex art. 38 e 39 del D.lgs. n.163/2006 ovvero dall'art. 80 e 83 del D.lgs. n.50/2016? La stazione appaltante, prima di procedere alla stipula del contratto, effettua la verifica relativa ai requisiti di cui all'art. 80, commi 1, 4 e 5, lett. b) del Codice dei contratti pubblici e dei requisiti speciali, se previsti, nonché delle condizioni soggettive che la legge stabilisce per l'esercizio di particolari professioni o l'idoneità a contrarre con la P.A. in relazione a specifiche attività (es. art. 1, comma 52, L. 190/2012).	SI			DURC: INAIL_27812194 Data richiesta 14/06/2021 Scadenza validità 12/10/2021 INPS_28134802 Data richiesta 12/10/2021 Scadenza validità 09/02/2022
B.2.2.19	Il contratto/scambio di lettere riporta i riferimenti conformi con il bando e all'offerta nonché il richiamo espresso agli obblighi sulla tracciabilità dei flussi finanziari ex L. 136/2010? Allo stesso è inoltre allegato il conto corrente dedicato con i nominativi di tutti i soggetti titolari ad operarvi?	SI			Contratto REG_INVALSI (P) prot.0003095 del 01/06/2021 la spesa di € 74.359,22 oltre IVA di cui al presente affidamento € 7.910,56 oltre IVA sul capitolo 1.3.2.007.06 Licenze d'uso per software (PON VALUE);
B.2.2.20	È stata presentata la cauzione /fideiussione a garanzia dell'esecuzione del contratto ove richiesta nel bando/lettera di invito /disciplinare/contratto?			N/A	
B.2.2.21	Nel caso in cui si è proceduto con una modifica del contratto in corso di esecuzione ex art 106 del D.lgs 50/2016 e/o altri istituti di legge previsti prima dell'entrata in vigore del nuovo codice degli appalti, è stata verificata la legittimità dell'affidamento disposto allo stesso fornitore del contratto originario (presenza del dispositivo nell'avviso di selezione, atto di sottomissione e/o altri atti legittimanti l'ulteriore affidamento)			N/A	
B.2.2.22	Il verbale di collaudo ovvero il certificato di regolare esecuzione ovvero la dichiarazione di conformità del bene consegnato, risultano completi e conformi alla normativa?			N/A	La fornitura del servizio viene attivata e rinnovata periodicamente con rimborso anticipato previo ricevimento della nota di debito da parte di CRUI per la spesa sostenuta per l'acquisto delle licenze Microsoft
B.2.2.23	La documentazione amministrativa contiene il riferimento a CIG e CUP?	SI			La documentazione relativa alla procedura contiene i riferimenti a CIG e CUP QP/Nota di debito N. 1839/2022 del 13/07/2022, Mandato di pagamento n. 2009 del 05/10/2022, presente la quietanza di pagamento. PRESENTE IL DURC CHE COPRE LA DATA DEL MANDATO DI PAGAMENTO - PRESENTE AGLI ATTI LA VERIFICA DI NON INADEMPIENZA EQUITALIA
B.2.2.24	La prestazione/fornitura oggetto della spesa è stata eseguita nei termini previsti dal contratto e in coerenza con il cronoprogramma delle attività di progetto?	SI			

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
C - Controllo finanziario (da attivarsi per ogni domanda di rimborso)					
Ammissibilità della spesa certificata: coerenza tra le spese sostenute e il quadro economico del progetto anche con riferimento alle specifiche previste nell'Avviso					
C.1.1	La spesa relativa all'oggetto della convezione rientra tra le tipologie ammissibili secondo la normativa UE e nazionale?	SI			
C.1.2	Le spese sostenute sono coerenti con il quadro economico approvato e le specifiche di ammissibilità dettate dall'Avviso?	SI			Le spese sono coerenti con il q.e. del progetto approvato dall'AdG
C.1.3	E' stata verificata l'ammissibilità della/e spese rispetto alla/e specifica/specifiche procedura/e di affidamento da cui la/le spese derivano?	SI			
C.1.4	La verifica amministrativa della/e procedura/e di affidamento da cui la/le spese derivano ha avuto esito positivo?	SI			
C.1.5	Laddove l'esito della verifica amministrativa sulla procedura sia risultato non regolare, l'irregolarità rilevata comporta una rettifica finanziaria? NB: Se sì, riportare l'impatto finanziario di tale irregolarità in euro o in percentuale nella Sezione ESITI alla voce Eventuale rettifica finanziaria derivante da verifica amministrativa sulla procedura			N/A	
Rispetto del periodo di eleggibilità della spesa previsto					
C.2.1	Le date dei documenti di pagamento rientrano nel periodo di riferimento della domanda di rimborso e corrispondono a quanto indicato dal beneficiario su SIF?	SI			
Verifica della documentazione di spesa e della corrispondenza tra gli importi inseriti nella domanda di rimborso, gli importi dei singoli mandati e i relativi giustificativi di spesa					
C.3.1	Gli importi inseriti nella domanda di rimborso sono corrispondenti a quanto indicato nei documenti contabili in essa allegati?	SI			
C.3.2	E' stata verificato che le spese rendicontate siano state effettivamente sostenute, comprovate da fatture quietanzate o da documenti contabili di valore probatorio equivalente	SI			Sono presenti fatture, note di debito e buste paga. In merito ai documenti di spesa per il rimborso di viaggi e trasferte, tali documenti sono presenti solo nel caso di missioni di personale interno o esterno opportunamente autorizzato
C.3.3	La documentazione contabile contiene tutte le indicazioni derivanti da obblighi di legge? (Ad es. data, timbro, causale, firma, quietanza, CIG, CUP, codice di progetto)	SI			I mandati di pagamento sono corredati da relativa quietanza bancaria e riportano CIG (ove necessario) e CUP
C.3.4	È stata verificata la corrispondenza delle voci di spesa contenute nei documenti di spesa (SAL/SAF, fatture, relazioni periodiche, contratto di appalto, ecc.) con l'oggetto del contratto?	SI			
C.3.5	Le spese di personale esterno sono basate su lettere di incarico o su eventuali altri documenti che ne costituiscono il fondamento?	SI			
C.3.6	E' presente la documentazione che dimostri i necessari controlli prima dell'esecuzione dei pagamenti (es. acquisizione DURC prima dei pagamenti ai fornitori e verifica presso Equitalia prima di pagamenti superiori a € 10.000,00/5.000,00 dall 1/3/18)?	SI			Presenti, per ogni pagamento, ove necessario, i DURC validi alla data dello stesso e, laddove necessaria, anche la relativa indagine Equitalia
C.3.7	Qualora il fornitore affidatario dell'Ente in House non abbia rispettato i termini previsti da contratto, sono state correttamente applicate le penali eventualmente previste?			N/A	
Verifica della corretta imputazione delle spese di personale interno, missioni					
C.4.1	Le spese di personale interno sono supportate da lettere d'incarico, ordini di servizio o distacchi?	SI			
C.4.2	Le spese di personale interno sono debitamente documentate dai cedolini e supportate da time sheet firmati?	SI			Sono presenti i cedolini paga, mentre i timesheet riportano una brevissima descrizione dell'attività svolta mensilmente e dei prodotti realizzati
C.4.3	Le spese di personale interno sono debitamente documentate mediante applicazione di un costo unitario (es. costo orario) conformemente alla normativa vigente e all'incarico affidato?	SI			Trattasi di dipendenti contrattualizzati sulla base del CCNL vigente. Risulta applicato un parametro giornaliero
C.4.4	Le spese di missione sono debitamente autorizzate ?	SI			Le missioni sono state debitamente autorizzate
C.4.5	Le spese di missione sono correlate per data e per oggetto della missione alle spese di personale ed alle attività del progetto?	SI			
Correttezza formale delle ricevute della domanda di rimborso					
C.5.1	Le ricevute delle certificazioni sono state adeguatamente inserite su SIF e firmate dai responsabili dell'ente?	SI			La ricevuta della certificazione è firmata dal dirigente amministrativo
C.5.2	Gli importi delle ricevute sono coerenti con i dati indicati sul sistema informativo?	SI			
D - Controllo amministrativo finanziario e fisico tecnico					
Verifica dell'esistenza del fascicolo di progetto					
D.1.1	La documentazione di progetto è stata correttamente archiviata in uno specifico fascicolo?	SI			La documentazione di progetto è correttamente archiviata in diversi fascicoli dedicati al progetto
D.1.2	La documentazione agli atti del beneficiario è corrispondente a quanto presente sui sistemi informativi?	SI			
Verifica della corretta imputazione dell'importo autorizzato del progetto al capitolo di bilancio dedicato all'operazione cofinanziata a valere sul Programma Operativo					

Attività di Verifica		Conformità			ID documento visionato
		SI	No	N/A	
D.2.1	Esiste una contabilità separata per le spese sostenute a carico del progetto?	SI			Il progetto confluisce nel bilancio Invalsi che, dal 2017, a seguito dell'introduzione della norma in materia di semplificazione dell'attività degli enti di ricerca, ha ridefinito i capitoli di bilancio articolandoli per tipologie di spesa al livello di Ente e all'interno di essi sono presenti sotto-capitoli articolati per singoli progetti. E', altresì, presente un partitario dettagliato con indicazione di tutte le procedure afferenti al progetto
D.2.2	E' stato verificato che la rendicontazione finale sia in linea con il budget approvato?	SI			La rendicontazione è in linea con le tipologie di spesa previste da convenzione e con il piano finanziario relativo all'anno di riferimento della Cert
Corrispondenza tra gli importi certificati e quelli risultanti nelle scritture contabili del beneficiario					
D.3.1	Le spese dichiarate dal beneficiario trovano corrispondenza con le scritture contabili?	SI			
Regolarità rispetto alla tempistica della presentazione delle Relazioni periodiche di avanzamento attività					
D.4.1	Le Relazioni periodiche sono state trasmesse all'AdG nei termini specificati dalla Convenzione siglata con l'Ente in house?	SI			
D.4.2	È stata verificata la coerenza delle attività espletate, con quanto previsto nella Convenzione e relativo progetto esecutivo, nelle relazioni periodiche, etc?	SI			
D.4.3	È stato verificato il corretto avanzamento e/o il completamento del progetto/attività oggetto del cofinanziamento, in linea con la documentazione presentata dal Beneficiario a supporto della rendicontazione e della richiesta di erogazione del contributo?	SI			
D.4.4	Gli output di progetto sono stati realizzati nei modi e nei tempi previsti dal Piano autorizzato (Relazioni periodiche delle attività, Relazione finale, eventuali altri prodotti/elaborati, rispetto della tempistica)?	SI			
Collaudo finale del progetto					
D.5.1	E' presente un collaudo finale del progetto e contiene gli elementi essenziali?			N/A	Trattasi di progetto in corso di realizzazione
D.5.2	Ha avuto esito positivo?			N/A	
Rispetto degli obblighi di pubblicità					
D.6.1	Sono rispettati gli obblighi di pubblicità inerenti al contributo del PON al progetto (es. logo PON, codice e titolo del progetto su materiale didattico/presentazioni/output di progetto)?	SI			
Chiusura di progetto e verifica degli Indicatori					
D.7.1	Il progetto realizzato ha raggiunto gli obiettivi prefissati dalla convenzione stipulata?			N/A	
D.7.2	Sul sistema informativo è stata correttamente inserita tutta la documentazione prevista per la rilevazione dei target di progetto conformi all'indicatore di output?			N/A	
D.7.3	Il sistema informativo registra la rilevazione dei dati che valorizzano l'indicatore CO.05 (lavoratori personale scolastico coinvolto da iniziative di formazione)?			N/A	
D.7.4	Le domande di rimborso riguardano spese effettivamente sostenute per il raggiungimento degli obiettivi progettuali ?			N/A	
D.7.5	E' stata riscontrata l'efficacia della realizzazione fisica dell'intervento, nonché la qualità delle iniziative poste in essere dal beneficiario?			N/A	