

Misurare con L'Invalsi: il cambiamento attraverso la valutazione

Maria Dentamaro

Dirigente Scolastico I.C. «Mazzini-Modugno» - Bari

Ricerca svolta in collaborazione con:

Università degli studi di Bari «Aldo Moro»

Università degli studi di Foggia

I RISULTATI PRESENTATI SONO TRATTI DA UNO STUDIO PIU' AMPIO -
IN CORSO DI PUBBLICAZIONE - COORDINATO DA ROSALINDA
CASSIBBA, MARIA DENTAMARO E SERAFINA PASTORE.

Andamento negli ultimi anni del cheating e dei punteggi Invalsi

Restituzione dati 2016 per l'Istituzione scolastica BAIC847001. Scuola Primaria - Classi seconde.

Tavola 7A Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso

Anno scolastico	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale	Punteggio Puglia (5)	Punteggio Sud (5)	Punteggio Italia (5)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	201,9	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	5,7
2013-14	229,8	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	0,7
2014-15	217,6	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	2,0
2015-16	213,2	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	0,6

Andamento negli ultimi anni del cheating e dei punteggi Invalsi

Restituzione dati 2016 per l'Istituzione scolastica BAIC847001. Scuola Primaria - Classi quinte.

Tavola 7A Italiano - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso

Anno scolastico	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Puglia (5)	Punteggio Sud (5)	Punteggio Italia (5)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	194,7	non significativamente differente	non significativamente differente	significativamente inferiore	6,5
2013-14	204,9	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	6,3
2014-15	207,0	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	0,0
2015-16	211,3	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	0,8

Andamento negli ultimi anni del cheating e dei punteggi Invalsi

Restituzione dati 2016 per l'Istituzione scolastica BAIC847001. Scuola Primaria - Classi seconde.

Tavola 7B Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso

Anno scolastico	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto	Punteggio Puglia (5)	Punteggio Sud (5)	Punteggio Italia (5)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	206,9	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	1,0
2013-14	222,5	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	0,8
2014-15	207,8	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	1,0
2015-16	219,2	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	1,1

Andamento negli ultimi anni del cheating e dei punteggi Invalsi

Restituzione dati 2016 per l'Istituzione scolastica BAIC847001. Scuola Primaria - Classi quinte.

Tavola 7B Matematica - Andamento negli ultimi anni scolastici

Istituzione scolastica nel suo complesso

Anno scolastico	Esiti degli studenti al netto del cheating nella stessa scala del rapporto nazionale (1d)	Punteggio Puglia (5)	Punteggio Sud (5)	Punteggio Italia (5)	Cheating in percentuale (7)
2012-13	202,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	4,2
2013-14	207,6	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	12,8
2014-15	212,7	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	1,0
2015-16	204,2	significativamente superiore	significativamente superiore	significativamente superiore	0,0

La sperimentazione

OBIETTIVI



Ruolo del
linguaggio e dei
limiti di tempo



Congruenza fra
valutazioni
INVALSI e
valutazioni dei
docenti

Partecipanti

- 621 alunni (53% M; 47% F)
- Istituti comprensivi Mazzini-Modugno (62.5%) e Balilla-Imbriani (37.5%)
- Classi: 2° (N= 222) e 5° (N= 216) primaria, 3° media (183)

Effetto del linguaggio (standard vs. facilitata) e del tempo (standard vs. prolungato)

1° Obiettivo

	LINUAGGIO STANDARD	LINGUAGGIO FACILITATO	TEMPO STANDARD	TEMPO PROLUNGAT
Invalsi Italiano	22.35	22.37	22.26	22.47
Invalsi Matematica	20.49	20.11	20.85	19.73

Nessuna differenza statisticamente
significativa fra le condizioni

I gruppi erano equivalenti rispetto a
QI e genere

Le valutazioni sono influenzate dal Quoziente di Intelligenza?

Correlazioni

	INVALSI ITALIANO	INVALSI MATEMATIC	ITALIANO Insegnanti	MATEMATIC Insegnanti
Quoziente Intelligenza	.44	.57	.42	.46

Tutte le correlazioni sono statisticamente significative

Correlazioni (2° elementare) parzializzate rispetto a QI

	ITALIAN Insegnanti	MATEM Insegnanti	INVALSI ITAL.	INVALSI MATEM.
Italiano Insegn	-	.87 (.91)	.38 (.46)	.26 (.37)
Matematica Insegn		-	.42 (.48)	.35 (.44)
Invalsi Italiano			-	.42 (.55)
Invalsi Matematica				-

Tra parentesi valori correlazioni
non parzializzate

Correlazioni (5° elementare) parzializzate rispetto a QI

	ITALIAN Insegnanti	MATEM Insegnanti	INVALSI ITAL.	INVALSI MATEM.
Italiano Insegn	-	.77 (.83)	.50 (.60)	.38 (50)
Matematica Insegn		-	.46 (.55)	.49 (.55)
Invalsi Italiano			-	.53 (.64)
Invalsi Matematica				-

Tra parentesi valori correlazioni
non parzializzate

Correlazioni (3° media) parzializzate rispetto a QI

	ITALIAN Insegnanti	MATEM Insegnanti	INVALSI ITAL.	INVALSI MATEM.
Italiano Insegn	-	.64 (.71)	.52 (.60)	.32 (.48)
Matematica Insegn		-	.54 (.63)	.35 (.53)
Invalsi Italiano			-	.43 (.57)
Invalsi Matematica				-

Tra parentesi valori
correlazioni non parzializzate

Andamento delle correlazioni nei 3 momenti considerati

VOTI I° Quadrimestre	INVALSI ITAL.			INVALSI MATEM.		
	2° elem	5° elem	3° Med	2° elem	5° elem	3° med
Italiano	.38	.50	.52	.26	.38	.32
Matematica	.42	.46	.54	.35	.49	.35

Spunti di riflessione

- Abbattere i pregiudizi attraverso la conoscenza (non è una questione di linguaggio ma di processi)
- Corrispondenza tra le valutazioni Invalsi e le valutazioni degli insegnanti:
 - Sufficiente ma non elevata: possibili spiegazioni
 - Congruenza fra risultati ottenuti e aspettative (cosa ne pensano gli insegnanti?)

Implicazioni operative

- Individuare le aree di maggiore discrepanza fra i giudizi degli insegnanti e i risultati Invalsi (errori più frequenti)
- Ipotizzare le possibili cause (argomenti poco trattati, ritenuti poco rilevanti, ecc.)
- Pianificare strategie di recupero se ritenuto opportuno

IL RAPPORTO CON IL RAV

ADOPERARE STRATEGIE PERCHE'
QUESTI DATI ENTRINO NEL RAV E
SI COSTRUISCA UN DIALOGO
NELLA SCUOLA PER ATTUARE
UN'ATTIVITA' DAVVERO
CONDIVISA

Grazie per l'attenzione